

Sygn. akt III RC 485/21

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 stycznia 2023 r.

Sąd Rejonowy w Pruszkowie, III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

Przewodniczący: Sędzia Marta Węglewska

Protokolant: Magdalena Magdziarz

po rozpoznaniu w dniu 13 stycznia 2023 r. w Pruszkowie

na rozprawie

sprawy z powództwa D. S. (1)

przeciwko D. S. (2)

o podwyższenie alimentów

1. Podwyższa alimenty od pozwanego D. S. (2) zasądzone wyrokiem Sądu Rejonowego w Pruszkowie z dnia 14 listopada 2019 r. w sprawie o sygn. akt III RC 89/19 zmienionym wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia (...)r. sygn. akt VI Ca 32/20 z kwoty po 1000 (tysiąc) złotych miesięcznie do kwoty po 1200 (tysiąc dwieście) złotych miesięcznie na rzecz syna D. S. (1) urodzonego dnia (...) w W., płatne do 10 - tego dnia każdego miesiąca z góry wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w przypadku uchybienia terminowi płatności którejkolwiek z rat;
2. W pozostałym zakresie oddala powództwo,
3. Nadaje wyrokowi w punkcie 1 rygor natychmiastowej wykonalności;
4. Nakazuje pobrać od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa – KASA Sądu Rejonowego w Pruszkowie 200 (dwieście) złotych tytułem kosztów sądowych,
5. Koszty postępowania pomiędzy stronami wzajemnie znosi.

UZASADNIENIE

Do Sądu Rejonowego w Pruszkowie dnia 21 grudnia 2021 r. wpłynął pozew D. S. (1) (do czasu ukończenia 18 r.ż. reprezentowanego przez przedstawiciela ustawowego A. C.) przeciwko D. S. (2) o podwyższenie alimentów orzeczonych wyrokiem Sądu Rejonowego w Pruszkowie z dnia 14 listopada 2019 r. w sprawie o sygn. akt III RC 89/19 zmienionym wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 13 października 2021 r. sygn. akt VI Ca 32/20 z kwoty 1000zł miesięcznie do kwoty 3000zł miesięcznie, płatnych do 10. dnia każdego miesiąca wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w przypadku uchybienia płatności którejkolwiek z rat, począwszy od dnia wniesienia pozwu. W uzasadnieniu pozwu wskazane zostało, iż z uwagi na upływ czasu, zwiększenie potrzeb dziecka, m.in. zdrowotnych i szkolnych oraz inflację orzeczona dotychczas kwota alimentów jest niewystarczająca, średniomiesięczne wydatki na powoda to kwota 6525,97 zł.; podczas gdy standard życia pozwanego jest wysoki k.3-6. Pismem z 26 października 2022r. strona powodowa wskazywała, że miesięczny koszt utrzymania powoda wynosi 7658,28 zł. a nawet 8058,48 zł. (k. 342-344).

W odpowiedzi na pozew z dnia 26 stycznia 2022 r. D. S. (2) wniósł o oddalenie powództwa w całości. Podniósł, że minęły zaledwie dwa miesiące od dotychczasowego ustalenia wysokości obowiązku alimentacyjnego, koszty utrzymania syna nie zwiększyły się. D. S. (2) podkreślił, iż usprawiedliwione potrzeby D. S. (1) zostały przeszacowane, nie przystają do możliwości majątkowych i zarobkowych pozwanego. Poza tym finansuje synowi niektóre wydatki np. imprezę urodzinową i wyjazd wakacyjny; pozwany zarabia 5000 zł. miesięcznie, a ma jeszcze dwoje młodszych dzieci i kredyt k.176-184

Przed zamknięciem rozprawy dnia 13 stycznia 2023 r. pełnomocnik powoda podtrzymał powództwo. Pełnomocnik pozwanego wniósł o jego oddalenie. k.497v, nagranie k.499

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

D. S. (1) urodzony (...) w W. pochodzi ze związku małżeńskiego A. C. i D. S. (2) rozwiązanego przez rozwód wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia (...) r.

Obowiązek alimentacyjny D. S. (2) został po raz ostatni orzeczony wyrokiem Sądu Rejonowego w Pruszkowie z dnia 14 listopada 2019 r. w sprawie o sygn. III RC 89/19 zmienionym wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 13 października 2021 r. sygn. akt VI Ca 32/20 w kwocie 1000zł. miesięcznie od 1 czerwca 2019r. (poprzednio 600 zł. miesięcznie).

D. S. (1) uczęszcza do klasy maturalnej w (...) w P.. Szkoła zlokalizowana jest kilkaset metrów od jego miejsca zamieszkania. Często do placówki podwozi go matka w drodze do pracy. D. S. (1) cierpi na (...). Wymaga systematycznych wizyt u lekarza i badań a także (...). Używa (...), zażywa (...). Dzięki diagnozie i wdrożeniu odpowiedniego leczenia D. S. (1) schudł (...) kg, przez co potrzebował wymiany garderoby. Chciałby chodzić na siłownię i treningi (...). D. S. (1) jest w trakcie kursu na prawo jazdy, sfinansowanego przez A. C.. D. S. (1) nie posiada majątku, nie uzyskuje dochodu. Jeździ na deskorolce i hulajnodze. Chodzi do fryzjera co 2 tygodnie za co łącznie płaci 200 zł.; kupuje markowe drogie ubrania, uważa, że ojciec powinien to współfinansować. W szkole korzysta z obiadów. Prywatnie uczęszcza do stomatologa i na inne wizyty, nie korzysta z publicznej służby zdrowia. Nie ma majątku ani dochodów. Wymagał stroju i opłacenia studniówki,

D. S. (1) pobiera korepetycje z matematyki, języka angielskiego i języka polskiego. Pobierał też z fizyki. Po nauce zdalnej ma zaległości w nauce, przygotowuje się do egzaminu maturalnego. Od(...), nie ma kontaktu z ojcem.

Na usprawiedliwione potrzeby D. S. (1) składają się: wyżywienie 800zł, opłaty mieszkaniowe i telefon 350zł, opieka medyczna i leki 320zł, środki czystości i kosmetyki 150zł, ubrania 200-300zł, kieszonkowe 100zł, rozrywka 100zł, edukacja 60zł. Dodatkowym obciążeniem w budżecie A. C. są korepetycje D. S. (1) - około 1000zł miesięcznie.

A. C. ma (...)lata. Mieszka z synem w P. w mieszkaniu użyczonym przez jej rodziców. Pracuje w (...) z dochodem około 6700 zł brutto (około 4784,17zł netto). Jej dochód z pracy w 2021r. wyniósł 84181,85 zł. W dniu (...) r. zawarła umowę zwiększenia kwoty pożyczki z kasy pożyczkowej w (...) do kwoty 14000zł. Spłata pożyczki przypada na luty 2023 r. Ponadto A. C. posiada kredyt w (...), ponosi koszty prywatnej opieki zdrowotnej syna w M. w kwocie 112zł i opłaca M. 69,44 zł. A. C. posiada samochód osobowy marki A. (...) z 2008 roku. Nie ma innego majątku. Koszty mieszkaniowe wynoszą w jej przypadku nieco ponad 500 zł. miesięcznie. Swój koszt utrzymania szacuje na kwotę 3800 zł. miesięcznie.

A. C. ma bardzo dobry kontakt z synem. Wychodzą razem do kina, na lodowisko.

D. S. (2) ma (...)lata. Mieszka z partnerką i dwójką małoletnich dzieci w O.. Jest współwłaścicielem segmentu, na zakup którego zaciągnął z partnerką kredyt hipoteczny. Miesięczna rata wynosi ponad 2000zł. , płacą z partnerką po połowie, Nie posiada innego majątku. Przed rozwodem przepisał mieszkanie na ojca. Jeździ V. użyczonym przez brata partnerki. D. S. (2) od(...) pracuje w (...) na stanowisku (...) na cały etat. Uzyskuje dochód netto 5031,95zł miesięcznie. Z zaświadczenia o dochodach z dnia 5 maja 2022 r. wynika, że ostatnio zarabiał on średnio 6644 zł netto miesięcznie

wliczając tzw. „trzynastkę”. Ma na utrzymaniu dwoje małych dzieci, które uczęszczają do przedszkola, pokrywa połowę kosztów utrzymania domu, spłaca kredyt. W 2020 r. jego dochód po odliczeniach wyniósł 79754,96 zł, zaś w 2021 r. 81496,63zł. Spłaca pożyczkę zaciągniętą w miejscu pracy po 835 zł miesięcznie i pomoc z funduszu socjalnego po 638 zł miesięcznie. Żyje na przeciętnym poziomie, w sierpniu, wrześniu 2022r, wraz z powodem chodzili na siłownię, którą opłacał, deklaruje że nadal może to robić kiedy odzyska kontakt z synem, okazjonalnie robi powodowi prezenty. Z rodziną korzystają z publicznej służby zdrowia, dzieci uczęszczają do publicznego przedszkola.

D. S. (2) wyprawił synowi „osiemnastkę”, której koszt wyniósł 700zł. W wakacje wyjechali nad morze wraz ze znajomymi D. S. (1), gdzie wynajęli domki. Od końca 2022 roku ich kontakty uległy pogorszeniu.

W dacie poprzedniego orzekania D. S. (1) miał (...)lat. Mieszkał z matką w P. w wynajmowanym mieszkaniu. Przeprowadził się do A. C. dnia (...) r. Od tego czasu matka sprawowała opiekę nad synem. D. S. (1) miał sporadyczny kontakt z ojcem, spędził z nim część wakacji. Miał problemy z (...). Korzystał z (...) i używał (...). Pobierał korepetycje z matematyki i chemii. Rozpoczął leczenie stomatologiczne.

Na usprawiedliwione potrzeby D. S. (1) składały się: wyżywienie 500zł, opłaty mieszkaniowe 300zł, opieka medyczna 300zł, kosmetyczka 150zł, środki czystości i kosmetyki 100zł, korepetycje 200-300zł, ubrania 200zł, kieszonkowe 100zł, wyjazdy 100zł, rozrywka 50zł, edukacja 50zł, obiady w szkole 190zł. Miesięczny koszt utrzymania wynosił 2000-2300zł.

A. C. miała (...) lat. Pracowała jako (...) w firmie (...) Sp. z o. o. z wynagrodzeniem 4340zł. Jej dochód w 2018r. wyniósł 98400,92 zł. Opłacała czynsz najmu 800 zł. miesięcznie.

D. S. (2) miał (...)lat. Mieszkał już z partnerką i z dziećmi w O.. Pracował w (...). Uzyskiwał miesięczne wynagrodzenie netto w wysokości około 4500 zł (z nagrodami średnio miesięcznie 5600zł netto). W 2018r. jego dochód wyniósł 94330,85. Posiadał już kredyt hipoteczny, lecz jego miesięczna rata wynosiła 1413zł. Opłacał 1000zł chesnego za niepubliczne przedszkole młodszego syna i 532zł opłat mieszkaniowych. Spłacał nieprocentowany kredyt - 109,75zł miesięcznie (do 2 stycznia 2021 r.), pożyczkę pracowniczą 420zł miesięcznie (do maja 2020 r.) i pożyczkę z ZFŚS 716zł.

Sąd ustalił stan faktyczny w oparciu o następujące dowody: odpis skrócony aktu urodzenia k.8, wyrok III RC 89/19 k.9, wyrok VI Ca 32/20 k.10, faktura k.11, 16,18-19, 30-114, 116-124, 139-143, 345, 349-359, 361-363, 367-368, 374-375, 377-404, 409-410, 414-417, 473-476, harmonogram spłat k.12-14, 20, rozliczenie opłat k.15, umowa zwiększenia pożyczki k.17, umowa o kredyt k.21-24, deklaracja korzystania z obiadów w szkole k.25, 407, potwierdzenie transakcji k.26, 28-29, 369-372, 406, 408, 461-463, polisa k.27, oświadczenie k.115, zaświadczenie lekarskie k.125, konsultacja fizjoterapeutyczna k.126, dokumentacja medyczna k.127-138, wykaz ocen k.149-150, 287-288, 428-429, 477, zaświadczenie k.185, 297, 302, 312, pit k.186-190, 298-299, 303-311, oświadczenie k.191, 373, harmonogram spłaty kredytu k.192-196, 464-472, faktura k.197-199, 201-203, 229-237, 252v-253, 257-268, 275-276, 279, potwierdzenie transakcji k.200, 204-212, 254-256, 364-366, 411, 419, odpis z karty (stomatolog) k.224-228, 376, karta informacyjna k.269-274, korespondencja k.277, 405, pokwitowanie k.280, fotografie k.284-285, umowa k.313-314, harmonogram spłat kredytu k.315-323, przesłuchanie świadka A. C. k.495v-496v, nagranie k.499, przesłuchanie powoda D. S. (1) k.496v-497, nagranie k.499, przesłuchanie pozwanego D. S. (2) k.497-497v, nagranie k.499, wyrok i uzasadnienie w sprawie III RC 89/19i VI Ca 32/20.

Ustalenia Sądu znajdują uzasadnienie we wszystkich przeprowadzonych dowodach, które zostały wyżej powołane. Jakkolwiek niektóre z dokumentów zostały złożone w kserokopiach, to jednak nic nie wskazuje na to, by ich treść nie odzwierciedlała wiernie treści dokumentów oryginalnych. Strona przeciwna nie kwestionowała ich prawdziwości.

Złożone do sprawy paragony nie stanowiły istotnego dowodu w sprawie, nie zostały przez sąd uwzględnione w ustalaniu stanu faktycznego, gdyż nie mają charakteru dokumentów imiennych i nie sposób ustalić kto dokonywał transakcji kupna których dotyczyły.

Zeznania stron postępowania oraz świadka Sąd uznał za wiarygodne.

Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z treścią przepisu art. 133 k.r.o. na obydwójgu rodzicach ciąży obowiązek łożenia na utrzymanie dzieci, które nie są jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie. Zakres tego obowiązku, stosownie do przepisu 135 k.r.o., wyznaczają z jednej strony usprawiedliwione potrzeby osoby uprawnionej, z drugiej zaś zarobkowe i majątkowe możliwości zobowiązanego. Przez usprawiedliwione potrzeby należy rozumieć nie tylko elementarne potrzeby polegające na zapewnieniu minimum egzystencji, ale także takie, które stworzą uprawnionemu normalne warunki bytowania odpowiadające jego wiekowi, stanowi zdrowia, wykształceniu i statusowi rodziców.

Stosownie do treści przepisu art. 138 k.r.o. w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Zmiana stosunków może zatem prowadzić do podwyższenia alimentów wówczas, gdy po uprawomocnieniu się orzeczenia ustalającego wysokość alimentów zwiększeniu ulegną potrzeby uprawnionego albo zwiększą się możliwości zarobkowe lub majątkowe zobowiązanego.

W niniejszym postępowaniu Sąd brał pod uwagę zmianę sytuacji stron od czasu poprzedniego orzekania w przedmiocie alimentów.

D. S. (1) żądał podwyższenia alimentów orzeczonych wyrokiem Sądu Rejonowego w Pruszkowie z dnia 14 listopada 2019 r. w sprawie o sygn. akt III RC 89/19 zmienionym wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 13 października 2021 r. sygn. akt VI Ca 32/20 z kwoty 1000zł miesięcznie do kwoty 3000zł miesięcznie, począwszy od dnia wniesienia pozwu.

Strona powodowa wskazała, iż na usprawiedliwione potrzeby D. S. (1) składają się: żywywanie 1468zł, odzież 500zł, wydatki szkolne 121zł, korepetycje 2000zł, leczenie i leki 581,61zł, kosmetyki i chemia gospodarcza 150zł, wyjazdy, mieszkanie i telefon 396,67zł, kieszonkowe 400zł, rozrywka 200zł, fryzjer 200zł, paliwo 291,67zł, eksploatacja samochodu 375zł, wakacje 250zł, rozrywka 250zł, siłownia 140zł, urodziny 63,92zł; wydatki jednorazowe: prawo jazdy 2800zł, sprzęt elektroniczny 5052,97zł studniówka (z ubraniem) 2465zł, koncert 125zł oraz w niedalekiej przyszłości zakup samochodu (...) i ubezpieczenia samochodu 2500zł.

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie w nieznacznym zakresie.

Sąd krytycznie ocenił przedstawione przez stronę powodową zestawienie wydatków. W ocenie, Sądu usprawiedliwione potrzeby powoda wzrosły wyłącznie w zakresie korepetycji. Pozostałe potrzeby D. S. (1) są na zbliżonym poziomie do tych z daty z poprzedniego orzekania. Przedstawiony przez stronę powodową wykaz kosztów został znacznie przeszacowany. Potrzeby osoby uprawnionej można mnożyć, lecz należy uzależnić je od możliwości zarobkowych i majątkowych rodziców. Powód oczywiście może przeznaczać większe kwoty na zakup odzieży czy sprzętu elektronicznego, jednakże w zakresie przekraczającym możliwości rodziców, winien pokrywać je z własnych oszczędności, np. pieniędzy otrzymanych jako prezenty urodzinowe. Odnosząc się do kosztów korepetycji należy podkreślić, że są okresy w ciągu roku, kiedy zajęcia się nie odbywają, dlatego też wydatek ten został pomniejszony. Za nieuzasadnione są uznał wysokie koszty związane z zakupem paliwa i eksploatacją samochodu. Powód uczęszcza do szkoły oddalonej o kilkaset metrów od miejsca zamieszkania, a A. C. odwozi go do placówki po drodze do pracy. Biorąc pod uwagę fakt, że D. S. (2) zorganizował wyjazd wakacyjny nad morze dla syna w 2022 roku i został podobny zaplanowany na rok 2023 uznać należy, iż każdy z rodziców winien pokrywać samodzielnie koszt wyjazdu. Wydatek związany z kieszonkowym Sąd ograniczył do kwoty 100zł, ponieważ wobec zagwarantowania wszystkich innych potrzeb D. S. (1) dodatkowe wolne środki winny być przekazywane mu na niezapowiedziane wydatki, gdy powód przebywa poza domem. Usprawiedliwiony wydatek związany z fryzjerem Sąd ustalił na poziomie 80zł, biorąc pod uwagę ceny rynkowe tej usługi i potrzebę skorzystania z niej dwa razy w miesiącu. Sąd pominął zakup samochodu i ubezpieczenia. Jest to wydatek przyszły, niepewny i całkowicie nieusprawiedliwiony. Wydatki związane z opieką zdrowotną mogą być realizowane w ramach NFZ, gdyż w istocie po tzw. odczekaniu na swój termin kolejne przyjęcia do lekarza odbywa się już przeważnie systematycznie bez długiego oczekiwania

Kolejną przesłanką badaną przez Sąd była zmiana możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego do alimentacji, określanych nie według faktycznie osiągniętych dochodów, ale według tego, jakie dochody może osiągać zobowiązany przy założeniu, że dokłada wszelkich starań i swoje możliwości zarobkowe w pełni wykorzystuje.

W ocenie Sądu D. S. (2) wykorzystuje prawidłowo swoje możliwości zarobkowe. Dochody stron nieznacznie wzrosły. Pozwanemu poza tym odszedł wydatek związany z przedszkolem prywatnym małoletniego dziecka, jednakże wzrosła rata kredytu hipotecznego.

Sąd uznał za uzasadnione podwyższenie kwoty alimentów na rzecz D. S. (1) do kwoty po 1200zł miesięcznie z uwagi na zwiększone potrzeby edukacyjne. Orzeczona kwota alimentów w podwyższonej wysokości, przy jednoczesnym zaangażowaniu matki powoda zagwarantuje pokrycie jego usprawiedliwionych potrzeb. Jednocześnie jest to kwota alimentacji, jaką jest w stanie miesięcznie pokrywać D. S. (2). Ewentualne ponadstandardowe potrzeby powód może pokrywać z odłożonych przez siebie pieniędzy.

Z wszystkich wyżej wymienionych względów, na podstawie art. 138 kro, uwzględniono powództwo w części jak w punkcie 1 sentencji wyroku oraz oddalono powództwo w pozostałym zakresie (pkt 2).

Rygor natychmiastowej wykonalności został nadany wyrokowi na podstawie art. 333 § 1 pkt 1 kpc.

O kosztach sądowych orzeczono na mocy z art. 113 ust. 1 i art. 83 ust. 2 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych jak w punkcie 4 wyroku.

Na podstawie art. 100 kpc koszty procesu między stronami zostały wzajemnie zniesione, z uwagi na jedynie częściowe uwzględnienie żądania.