

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 września 2022 r.

Sąd Rejonowy w Pruszkowie, III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

Przewodniczący: Sędzia Marta Węglewska

Protokolant: Protokolant Sądowy D. K.

po rozpoznaniu w dniu 14 września 2022 r. w Pruszkowie

na rozprawie

sprawy z powództwa A. B. (1)

przeciwko A. B. (2) i J. B.

reprezentowanym przez ojca R. B.

o obniżenie alimentów

1. Oddała powództwo,
2. Koszty postępowania pomiędzy stronami wzajemnie znosi.

UZASADNIENIE

Do Sądu Rejonowego w Pruszkowie dnia 16 grudnia 2021 r. wpłynął pozew A. B. (1) przeciwko A. B. (2) i J. B. reprezentowanym przez ojca R. B. o obniżenie alimentów zasądzonych wyrokiem Sądu Okręgowego w Płocku z dnia (...) r. sygn. akt I C 2555/15 zmienionym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Łodzi z (...) r. IACa 1533/17 z kwoty po 400 zł. miesięcznie na rzecz A. B. (2) i 500 zł. miesięcznie na rzecz J. B., łącznie 900zł miesięcznie do kwoty łącznie 50zł miesięcznie od 1 maja 2021r. W uzasadnieniu wskazane zostało, że powódka od kwietnia 2021r. przebywa w(...), jedyny jej dochód to 150 zł osiągany z pracy w (...), obecne zatem alimenty są zbyt wysokie. Z oświadczenia o stanie rodzinnym, majątku, dochodach i źródłach utrzymania wynika, że powódka w chwili składania pozwu nie posiadała żadnego majątku a jedyny jej dochód to 150 zł. miesięcznie.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Pozwani A. B. (2) urodzona (...) i J. B. urodzony (...) pochodzą ze związku małżeńskiego R. B. i A. B. (1) rozwiązanego przez rozwód wyrokiem Sądu Okręgowego w Płocku z (...). w sprawie IC 2555/15 zmienionego wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Łodzi z (...). w sprawie IACa 1535/17 z wyłącznej winy pozwanej A. B. (1). Wyrokiem tym władzę rodzicielską nad dziećmi pozostawił Sąd obojgu rodzicom, miejsce ich zamieszkania ustalone zostało przy ojcu. Sąd ustalił szerokie kontakty matki z dziećmi, alimenty od matki ustalone zostały do rąk ojca małoletnich w kwotach po 400 zł. miesięcznie na rzecz A. B. (2) i 500 zł. miesięcznie na rzecz J. B., łącznie 900zł miesięcznie. Osobistą pieczę nad dziećmi zgodnie z wyrokiem rozwodowym A. B. (1) winna pełnić przez 16 dni w miesiącu, co zostało wzięte pod uwagę przy kształtowaniu jej obowiązku alimentacyjnego przez sąd rozwodowy. W dacie poprzedniego orzekania małoletni J. miał (...)-latka, będąc dzieckiem specjalnej troski wymagał rehabilitacji, zajmował się tym głównie ojciec. Chłopiec chorował na (...), był po 9 operacjach, po zabiegu, cierpiał na (...), pozostawał pod opieką (...). Zakres miesięcznych

kosztów jego utrzymania wynosił około 700 zł. w tym: żywienia 250 zł., środki czystości 50zł. lekarstwa 30zł. , odzież i obuwiu 150 zł., wizyty lekarskie i dojazdy do lekarza 233 zł.

Zakres potrzeb małoletniej A. wynosił około 800 zł. miesięcznie w tym żywienia 300 zł., ubranie i obuwiu 150, środki czystości 50 zł. , leczenie chorób sezonowych 30 zł, przedszkole 300zł. Dziewczynka miała niespełna (...)LAT.

Aktualnie małoletnia A. ma typowe potrzeby dziecka w jej wieku, potrzeby małoletniego J. są z uwagi na utrzymującą się niepełnosprawność chłopca i konieczność korzystania z pomocy lekarzy, zabiegów, dodatkowych badań wyższe z tym, że ojciec korzysta z pomocy specjalnej fundacji, która pokrywa większość specjalistycznych kosztów leczenia małoletniego. Chłopiec ma też problemy (...). Konieczne jest także opłacenie dojazdów małoletniego na wizyty, zabiegi, co czyni ojciec. Dodatkowo ojciec zawozi syna na rehabilitację 2-3 razy w tygodniu.

Oboje dzieci uczęszczają na angielski z kwotą po 270 za miesiąc, A. na plastykę- 70 zł. Dzieci uczęszczają do szkoły, małoletnia A. wraca sama ze szkoły, J. zostaje w świetlicy, w szkole zjada obiady, których koszt wynosi po 120-140 zł. na każde z dzieci. Dzieci te nie mają swojego majątku ani dochodów. Matka powódki doraźnie przekazała dzieciom kilkaset złotych. Ojciec powódki zgodził się przekazywać - 200 zł. miesięcznie na dzieci.

W dacie poprzedniego orzekania powódka miała (...)lat, była młodą zaradną, operatywną kobietą, poruszała się pożyczonymi samochodami, miała wykształcenie średnie ogólne, mieszkała z dziadkami w domu rodzinnym, pracowała jako (...), zarabiała 1500 zł. miesięcznie, docelowo jej wynagrodzenie miało wynosić 2000-2200 zł. miesięcznie. Wcześniej prowadziła (...). Zamierzała wynająć mieszkanie bliżej zamieszkania dzieci i uczestniczyć w ich wychowaniu, leczyła się (...). Ciężki już na niej (...).

Obecnie powódka A. B. (1) urodzona (...) od (...). przebywa w (...) (...) Zatrudniona była w niepełnym wymiarze czasu pracy w (...) od (...) z dochodami 200 zł. miesięcznie Pracowała odpłatnie, następnie pracowała w (...)z uwagi na wypadek w pracy, odpłatnie zatrudniona była do kwietnia 2022r., ostatnio nie ma pracy, stara się o przetransportowanie do innego zakładu karnego, gdzie będzie być może mogła pracować z większym wynagrodzeniem, spodziewa się nawet kwoty po1100 zł. miesięcznie. Nie powinna dźwigać. Z pensji pobierana była część wynagrodzenia przez komornika, ma zaległość alimentacyjną i inne zobowiązania, na kwoty kilkudziesięciu tysięcy złotych. Nie ma majątku. Z dziećmi sporadycznie kontaktuje się telefonicznie, osobiście nie widziała ich od 2 lat. Babcia macierzysta z rzadka wspomaga dzieci finansowo niewielkimi kwotami.

R. B. w dacie poprzedniego orzekania miał (...)lata, pracował na stanowisku (...), na czas nieokreślony w pełnym wymiarze czasu pracy, zarabiał 3600 zł. netto miesięcznie, mieszkał z rodzicami, spłacał kredyt. Obecnie przedstawiciel ustawowy nadal mieszka z dziećmi w tym samym miejscu co poprzednio, w J., wraz ze swoimi rodzicami, w ich domu. Nie ma majątku, oszczędności. Zmienił pracę. Jest (...), ma dochody z umowy o pracę w wysokości 6-7 tysięcy złotych miesięcznie netto, otrzymuje premie uznaniowe. Porusza się samochodem firmowym. Założył dzieciom konta w banku na których gromadzi środki pieniężne z prezentów. Na małoletniego J. pobiera zasiłek pielęgnacyjny w wysokości 215 zł.

Sąd ustalił powyższy stan faktyczny w oparciu o następujące dowody:

Informacja z(...) k. 29-30, dane z bazy PESEL k. 31, karta karna k. 43045, zeznania stron k. 66-67, nagranie k. 68, uzasadnienie w sprawie IC 2555/15.

Sąd dał wiarę przeprowadzonym dowodom.

Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z treścią przepisu art. 133 kro na obydwójgu rodzicach ciąży obowiązek lożenia na utrzymanie dzieci, które nie są w stanie utrzymać się samodzielnie. Zakres tego obowiązku, stosownie do przepisu 135 kro, wyznaczają z jednej strony usprawiedliwione potrzeby osoby uprawnionej, z drugiej zaś zarobkowe i majątkowe możliwości zobowiązanego. Przez usprawiedliwione potrzeby należy rozumieć nie tylko elementarne potrzeby polegające na

zapewnieniu minimum egzystencji, ale także takie, które stworzą uprawnionemu normalne warunki bytowania odpowiadające jego wiekowi, stanowi zdrowia, wykształceniu i statusowi rodziców.

Stosownie do treści przepisu art. 138 kro w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Zmiana stosunków może zatem prowadzić do podwyższenia albo obniżenia alimentów wówczas, gdy po uprawomocnieniu się orzeczenia ustalającego wysokość alimentów ulegną zmianie potrzeby uprawnionego lub możliwości zarobkowe lub majątkowe zobowiązanego.

Powództwo było bezzasadne i jako takie zostało oddalone.

Mimo upływu czasu i zaistnieniu zmiany okoliczności nie zaistniały przesłanki uzasadniające zmianę wysokości obowiązku alimentacyjnego. Powódka osiągała od maja zeszłego roku co prawda niewielkie dochody (...) ostatnio ich nie osiąga, jednakże spowodowanie jest to (...). Świadomie zatem i z własnej woli doprowadziła się do sytuacji i miejsca, w których znajduje się obecnie.

Po stronie R. B. a również pozwanych Sąd również nie dopatrył się okoliczności uzasadniających uwzględnienie powództwa o obniżenie wysokości obowiązku alimentacyjnego. Możliwości majątkowe ojca dzieci nie zmieniły się. Dochody ma co prawda wyższe, ale stara się zaspokoić potrzeby dzieci, które ma pod swoją opieką i czyni to prawidłowo. Potrzeby te wzrosły, pojawiły się nowe zajęcia dodatkowe, koszty obiadów w szkole, ogólnie wyższe są koszty życia z uwagi na inflację. Kwota alimentów w wysokości obecnie obowiązującej nie jest wysoka a nawet określić ją można jako niską. Kwota ta odpowiada obecnie ułamkowi potrzeb pozwanych, daje się za nią może jedynie kupić im jedzenie na miesiąc i to na podstawowym poziomie, bez obiadów w szkole.

Matka małoletnich w ogóle nie realizuje kontaktów, których zakres przecież był brany przez Sad Okręgowy pod uwagę, kiedy ważyła się kwota alimentów od matki na rzecz dzieci.

A. B. (1) powoływała się zresztą w pozwie jedynie na zmianę stosunków, która miała nastąpić po jej stronie, jako zobowiązanego do alimentacji i ta tym skupił się Sąd. Zarobkowe i majątkowe możliwości powódki nie zmieniły się. Gdyby postępowała zgodnie z prawem, nie popełniała przestępstw i przebywała na wolności, nic nie stałoby na przeszkodzie, ażeby w dalszym ciągu realizowała obowiązek alimentacyjny i spotykała się z dziećmi zgodnie z wyrokiem rozwodowym. W wyroku tym określone zostały jej szerokie kontakty z pozwanymi, których nie realizuje. Nie spędza z dziećmi czasu i nie zawozi ich do i z placówek, co winna czynić, realizując w ten sposób obowiązek alimentacyjny osobistym staraniem. Tego nie ma, zatem powódka powinna w większym zakresie alimenty wykonywać w formie finansowej a nie mniejszym. Aktualnie wszystkie te obowiązki, które nie są spełniane przez matkę spełnia ojciec.

Ponadto przepis art. 136 kro stanowi, że jeżeli w ciągu ostatnich trzech lat przed sądowym dochodzeniem świadczeń alimentacyjnych osoba, która była do tych świadczeń zobowiązana, bez ważnego powodu zrzekła się prawa majątkowego lub w inny sposób dopuściła do jego utraty albo jeżeli zrzekła się zatrudnienia lub zmieniła je na mniej zyskowne, nie uwzględnia się wynikłej stąd zmiany przy ustalaniu zakresu świadczeń alimentacyjnych. Powódka świadomie spowodowała utratę dochodów.

Mając powyższe na uwadze na podstawie art. 138 i 136 kro Sąd orzekł jak w punkcie 1. wyroku.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 98 i 102 kpc