

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 sierpnia 2022 r.

**Sąd Rejonowy w Pruszkowie, III Wydział Rodzinny i Nieletnich**

w składzie następującym:

Przewodniczący: Sędzia Marta Węglewska

Protokolant: Magdalena Magdziarz

po rozpoznaniu w dniu 12 sierpnia 2022 r. w Pruszkowie

na rozprawie

sprawy z powództwa T. J.

reprezentowanego przez matkę E. R.

przeciwko M. J.

o alimenty

1. Zasądza alimenty od pozwanego M. J. na rzecz jego małoletniego syna T. J. urodzonego (...) w W. w kwocie po 900 (dziewięćset) złotych miesięcznie poczynając od 18 października 2021r. płatne do rąk matki dziecka E. R. do 10-go dnia każdego miesiąca wraz z odsetkami za opóźnienie w spłacie którejkolwiek z rat;
2. W pozostałym zakresie oddala powództwo,
3. Nadaje wyrokowi w punkcie 1 rygor natychmiastowej wykonalności,
4. Nakazuje pobrać od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa Kasa Sadu Rejonowego w Pruszkowie 750 (siedemset pięćdziesiąt) złotych tytułem opłaty sądowej,
5. Koszty postępowania pomiędzy stronami wzajemnie znosi.

## UZASADNIENIE

Do Sądu Rejonowego w Pruszkowie dnia 18 października 2021 r. wpłynął pozew małoletniego T. J. reprezentowanego przez przedstawiciela ustawowego E. R. przeciwko M. J. o alimenty w kwocie 1500zł miesięcznie płatne do 10. dnia każdego miesiąca do rąk matki wraz z odsetkami za opóźnienie w spłacie którejkolwiek z kwot. W uzasadnieniu wskazane zostało, że M. J. nie partycypuje w kosztach utrzymania dziecka w wystarczającym zakresie, a potrzeby dziecka pozostają niezaspokojone. E. R. podniosła, że rodzice dziecka żyją w rozłączeniu, pozwany nie uczestniczy w życiu dziecka poprzez osobiste starania, zaś miesięczny koszt utrzymania powoda to prawie 2000 zł plus wysokie koszty mieszkaniowe, pomaga jej rodzina. Matka dziecka zarabia 3000 zł. miesięcznie zaś pozwany jest (...)i ma dwa mieszkania ( k.3-6).

W odpowiedzi na pozew z dnia 27 grudnia 2021 r. M. J. wniósł o oddalenie powództwa ponad kwotę 600zł miesięcznie tytułem alimentów od M. J. na rzecz T. J. płatnych do 10. dnia każdego miesiąca wraz z ustawowymi odsetkami w przypadku uchybienia terminowi płatności którejkolwiek z rat. W uzasadnieniu wskazał, że ma kontakt z dzieckiem systematycznie, spędzają wspólnie aktywnie czas i przekazuje regularnie na rzecz syna po 500zł

miesięcznie, a także podniósł, że jego sytuacja materialna przedstawia się odmiennie od przedstawionej w pozwie, w szczególności nie jest właścicielem żadnego majątku poza 14-letnim samochodem o wartości 14 000 zł., zarabia 3300 zł. netto miesięcznie, jego miesięczny koszt utrzymania to 2850 zł., ma problemy zdrowotne, połowę alimentów zasądzonych tytułem zabezpieczenia pomaga mu regulować matka. Zakwestionował wysokość usprawiedliwionych potrzeb dziecka, wskazaną przez E. R.. k.56-66

Przed zamknięciem rozprawy w dniu 12 sierpnia 2022 r. pełnomocnik strony powodowej podtrzymał powództwo. Pełnomocnik pozwanego uznał powództwo do kwoty 800zł i w pozostałym zakresie wniósł o jego oddalenie. k.239v, nagranie k.240

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

T. J. urodzony (...) pochodzi z nieformalnego związku (...). Małoletni uczęszcza do (...) w P.. Opłaty za przedszkole wynoszą 380zł. T. J. jest alergikiem. Ma uczulenie prawdopodobnie na (...). (...). Zapisany jest do przychodni w pobliżu miejsca zamieszkania ojca, lecz z matką odbywa wizyty w P.. E. R. planuje zabranie karty dziecka z przychodni w W..

Na usprawiedliwione potrzeby T. J. składają się: opłaty mieszkaniowe 500zł, wyżywienie 350zł, wyżywienie w przedszkolu 242zł, środki higieny 100zł, zabawki i ubrania 300zł, leczenie i stomatolog 100zł, rozrywka 100zł, przedszkole 380zł, wakacje 125zł.

E. R. ma (...)lat. Mieszka z synem w P.. Wynajmuje dwupokojowe mieszkanie, którego czynsz najmu wynosi 2000zł. Pomaga jej matka. Oprócz tego ponosi koszty opłat eksploatacyjnych. Matka małego chodzi z dzieckiem na wizyty stomatologiczne płatne. Przedstawicielce ustawowej pomaga jej matka. E. R. jest współwłaścicielem samochodu i posiada kilka tysięcy oszczędności. E. R. pracuje w (...) na podstawie umowy cywilnoprawnej. W 2021 r. uzyskała dochód w kwocie 30706,80zł.

M. J. ma (...)lat. Mieszka sam w W. w mieszkaniu należącym do jego matki, J. J.. Pokrywa koszty mieszkaniowe w kwocie około 1000zł miesięcznie. Pracuje w (...) na stanowisku (...). Posiada umowę o pracę zawartą na czas nieokreślony. Uzyskuje średnie wynagrodzenie w kwocie 3305,93zł netto miesięcznie. W 2020 roku uzyskał dochód po odliczeniach w kwocie 30502,48złm, a 2021 r. 38469,67zł. Posiada samochód osobowy V. (...) z 2008 r. Nie jest właścicielem nieruchomości. W dniu 24 czerwca 2021 r. M. J. zaciągnął pożyczkę gotówkową na kwotę 10000zł na 3 lata. Miesięczna rata kredytu wynosi 299,25zł. Zobowiązanie zostało zaciągnięte na pokrycie bieżących potrzeb. Dobrowolnie przekazywał na potrzeby dziecka po 500 zł. miesięcznie. Ojciec małego żyje skromnie, pomaga mu matka J. J.. Pozostaje w nieformalnym związku. Koszt utrzymania małego określił na 1170 zł. miesięcznie (k. 63).

M. J. cierpi na chorobę(...), która okresowo powoduje ból podczas chodzenia i potrzebę rehabilitacji. Koszt serii zabiegów wynosi 650zł. Przyjmuje na stałe leki przeciwzapalne. Dość często ma nawroty choroby powodujące konieczność leżenia.

M. J. ma stosunkowo regularny kontakt z synem. Odbywa z nim wizyty lekarskie. Z uwagi na nieporozumienia z E. R. zapisuje daty spotkań i robi zdjęcia. Wraz z J. J. zapewniają dziecku ubrania i atrakcje. Babka macierzysta pomaga synowi w opiece nad dzieckiem. M. J. zabiera małego na ferie, wakacje, choć w ostatnim czasie nie miał środków na zorganizowanie dziecku wyjazdu. E. R. wyraziła zgodę na kontakty w dwa weekendy w miesiącu. Spotkania ustalane są bezpośrednio między rodzicami. Zdarza się, że z uwagi na obowiązki służbowe albo nasilenie się choroby nie może zrealizować kontaktu z synem. Od września 2018 roku M. J. regularnie przekazywał E. R. kwotę 500zł miesięcznie na rzecz małego T.. Pomiędzy rodzicami małego istnieje konflikt. Nie mieszkają ze sobą od 2018 r. Przedstawicielka ustawowa zarzuca byłemu partnerowi nadużywanie alkoholu, o czym napisała na forum firmowym M. J..

Sąd ustalił stan faktyczny w oparciu o następujące dowody: umowa najmu lokalu mieszkalnego k.7-10, notatka k.18, faktura k.19-23, 90, 143-145, 218-233, 237 bilet wstępu k.26-27, odpis skrócony aktu urodzenia k.31, zaświadczenie

k.67, 142, 165, 192, 193, 203, 204, PIT k.68-71, prognozowany harmonogram spłaty pożyczki k.72-73, historia transakcji k.74-76, 83-85, dokumentacja medyczna k.77-81, 146, potwierdzenie przelewu (...), przesłuchanie świadka J. J. k.185v-186v, nagranie k.189, przesłuchanie E. R. k.186v-187v, nagranie k.189, zaświadczenie o wysokości dochodu k.191, 202, rozliczenie opłat za wyżywienie k.205-212, przesłuchanie M. J. k.238-239v, nagranie k.240.

Ustalenia Sądu znajdują uzasadnienie w przeprowadzonych dowodach, które zostały powołane przy ustalaniu podstawy faktycznej w niniejszej sprawie. Wskazać należy, że dokumenty złożone do sprawy przez strony nie budziły wątpliwości Sądu.

Złożone do sprawy paragony nie stanowiły istotnego dowodu w sprawie, nie zostały przez sąd uwzględnione w ustalaniu stanu faktycznego, gdyż nie mają charakteru dokumentów imiennych i nie sposób ustalić kto dokonywał transakcji kupna których dotyczyły.

Sąd dał wiarę zeznaniom świadka J. J.. Zeznania były spójne z zebrany w sprawie materiałem dowodowym. Przesłuchanie stron Sąd oceniał przez pryzmat istniejącego między rodzicami małoletniego konfliktu. Usprawiedliwione potrzeby T. J. zostały ustalone dodatkowo na podstawie zasad doświadczenia życiowego i wiedzy ogólnej.

### **Sąd zważył, co następuje:**

Stosownie do treści przepisu art. 133 kro każde z rodziców ma obowiązek łożenia na utrzymanie dzieci, które nie są jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie. Zakres tego obowiązku, zgodnie z art. 135 kro, wyznaczają z jednej strony usprawiedliwione potrzeby osoby uprawnionej, z drugiej zaś zarobkowe i majątkowe możliwości osoby zobowiązanej, przy czym wykonywanie obowiązku alimentacyjnego może polegać także, w całości lub w części, na osobistych staraniach o utrzymanie lub wychowanie dziecka. Przez usprawiedliwione potrzeby należy rozumieć nie tylko elementarne potrzeby polegające na zapewnieniu minimum egzystencji, ale także takie, które stworzą uprawnionemu normalne warunki bytowania odpowiadające jego wiekowi, stanowi zdrowia i statusowi rodziców. Sąd przy ich ustalaniu usprawiedliwionych potrzeb dziecka kieruje się ponadto zasadami doświadczenia życiowego i wiedzy ogólnej.

Oboje rodzice są zobowiązani do świadczeń alimentacyjnych wobec dziecka, których maksymalny zakres finansowy stanowią zarobkowe i majątkowe możliwości zobowiązanego, określane nie według faktycznie osiągniętych dochodów, ale według tego, jakie dochody może osiągać zobowiązany przy założeniu, że dokłada wszelkich starań i swoje możliwości zarobkowe w pełni wykorzystuje. Ustalenie przez Sąd wysokości świadczeń alimentacyjnych w konkretnej sprawie zależy od wykazania ich w postępowaniu dowodowym przy uwzględnieniu zasad doświadczenia życiowego i wiedzy ogólnej.

E. R. w imieniu małoletniego syna T. J. wniosła o zasądzenie od M. J. alimentów w kwocie 1500zł miesięcznie. Przedstawicielka ustawowa małoletniego powoda wskazała, że na usprawiedliwione potrzeby małoletniego powoda składają się: opłaty mieszkaniowe 2000zł, wyżywienie 600zł, wyżywienie w przedszkolu 242zł, środki higieny 100zł, zabawki i ubrania 300zł, leczenie i stomatolog 200zł, rozrywka 150zł, przedszkole 150zł, wakacje 200zł.

W ocenie Sądu powództwo co do zasady było zasadne, jednakże nie w żądanej przez stronę powodową wysokości.

Na podstawie zasad doświadczenia życiowego, wiedzy ogólnej i zebranego w sprawie materiału dowodowego Sąd uznał wskazane przez E. R. potrzeby powoda za częściowo przeszacowane. W szczególności odnosi się to do kosztów mieszkaniowych. Przedstawicielka ustawowa jest zmuszona do zapewnienia również sobie lokalu mieszkalnego niezależnie od tego czy mieszka z dzieckiem. Za zawyżone Sąd uznał także koszty leczenia i stomatologa, ponieważ w skali miesiąca roczne koszty z tym związane winny być na poziomie około 100zł miesięcznie. Mimo sezonowych alergii powód nie przyjmuje leków na stałe. Kwota wyżywienia dziecka w wieku T. J. wraz z wyżywieniem w placówce edukacyjnej co do zasady nie przekracza 600zł miesięcznie.

Kolejną przesłanką badaną przez Sąd były możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego do alimentacji, określane nie według faktycznie osiągniętych dochodów, ale według tego, jakie dochody może osiągać zobowiązany przy założeniu, że dokłada wszelkich starań i swoje możliwości zarobkowe w pełni wykorzystuje. Ustalenie przez Sąd wysokości świadczeń alimentacyjnych w konkretnej sprawie zależy od wykazania ich w postępowaniu dowodowym przy uwzględnieniu zasad doświadczenia życiowego i wiedzy ogólnej.

W ocenie Sadu pozwany w sposób prawidłowy wykorzystuje swoje możliwości zarobkowe. M. J. posiada stałe źródło dochodu, mimo choroby kręgosłupa, z jaką się zmagają. Tryb obecnej pracy na stanowisku maszynisty i stan zdrowia uniemożliwiają pozwanemu podjęcie ewentualnego dodatkowego zatrudnienia.

Oboje rodzice zobowiązani są do partycypowania w kosztach związanych z pokrywaniem usprawiedliwionych potrzeb dzieci. Zasądzenie od pozwanego alimentów na rzecz T. J. w kwocie 900 zł miesięcznie da gwarancję pokrycia wszystkich potrzeb małoletniego powoda, przy jednoczesnym zaangażowaniu matki dziecka. Przy ustalaniu wysokości obowiązku alimentacyjnego M. J. na rzecz małoletniego T. J. Sąd miał na uwadze zaangażowanie ojca w opiekę nad dzieckiem, jego osobiste starania, którymi po części wypełnia swój obowiązek alimentacyjny. Ponadto E. R. posiada co najmniej zbliżone do M. J. możliwości zarobkowania a dodatkowo udało jej się zgromadzić oszczędności, mimo tego, że w uzasadnieniu pozwu wskazała, iż potrzeby dziecka nie są zaspokojone.

Obowiązek alimentacyjny został orzeczony od dnia wniesienia powództwa, bowiem już wówczas istniały przesłanki do ustalenia alimentów w powyższej wysokości.

Biorąc pod uwagę powyższe, na podstawie art. 133 § 1 kro w zw. z art. 135 kro, Sąd zasądził alimenty jak w punkcie I wyroku i oddalił powództwo w pozostałym zakresie, jak w punkcie II wyroku.

Rygor natychmiastowej wykonalności został wyrokowi nadany z urzędu na podstawie art. 333 § 1 pkt 1 kpc.

O kosztach sądowych Sąd orzekł na podstawie art. 113 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych w związku z art. 98 k.p.c. przy uwzględnieniu wyniku procesu.

O kosztach postępowania Sąd orzekł na podstawie art. 100 kpc wobec nieuwzględnienia powództwa w całości.

Z uwagi na powyższe Sąd orzekł jak w sentencji.