

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 listopada 2022 r.

Sąd Rejonowy w Pruszkowie, III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

Przewodniczący: Sędzia Marta Węglewska

Protokolant: Sekretarz Sądowy Dorota Wlach-Kamieńska

po rozpoznaniu w dniu 2 listopada 2022 r. w Pruszkowie

na rozprawie

sprawy z powództwa W. N.

reprezentowanej przez matkę M. N.

przeciwko A. N.

o podwyższenie alimentów

1. Podwyższa alimenty od pozwanego A. N. na rzecz małoletniej W. N. urodzonej (...) z kwoty po 500 (pięćset) złotych miesięcznie ustalonej wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia (...) w sprawie VIC 2398/17 do kwoty po 1000 (tysiąc) złotych miesięcznie poczynając od 14 września 2021r. płatne do 10 go dnia każdego miesiąca rąk matki małoletniej M. N. wraz z odsetkami ustawowymi na wypadek opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat;
2. W pozostałym zakresie oddała powództwo,
3. nadaje wyrokowi w punkcie 1. rygor natychmiastowej wykonalności,
4. koszty postępowania pomiędzy stronami wzajemnie znosi,
5. nakazuje pobrać od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa Kasa Sądu Rejonowego Pruszkowie tytułem kosztów sądowych 400 (czterysta) złotych.

UZASADNIENIE

M. N. w dniu 14 września 2021 r. wniosła do tutejszego Sądu powództwo o podwyższenie alimentów od A. N. na rzecz córki W. N. do kwoty po 1500 zł miesięcznie płatnych do 10 tego dnia każdego miesiąca wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w przypadku uchybienia płatności którejkolwiek z rat poczynawszy od dnia wniesienia pozwu oraz zasądzenie od pozwanego na rzecz powódki kosztów procesu; miesięczny koszt utrzymania małoletniej szacowała w pozwie na około 3380 zł. (k. 3-7).

A. N. w odpowiedzi na pozew nie uznał powództwa i wniósł o jego oddalenie w całości; podał, że spędza z córką dużo czasu, kwestionował wskazywany koszt utrzymania (k. 40-42).

Pismem z dnia 24 marca 2022 r. M. N. zmodyfikowała powództwo w ten sposób, że domagała się podwyższenie alimentów od A. N. na rzecz córki W. N. do kwoty po 2000 zł miesięcznie do 10 tego dnia każdego miesiąca wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w przypadku uchybienia płatności którejkolwiek z rat z uwagi na (...) (k. 89-91),

analogicznie pismem z 12 października 2022r. ze wskazaniem, że u małoletniej W. N. zdiagnozowano (...). Dołączone zostało zestawienie kosztów utrzymania małoletniej na kwotę miesięcznie 4590 zł plus koszty nieregularne 2053zł. (k. 201-207). M. N. w toku procesu do chwili zamknięcia rozprawy popierała powództwo, ostatecznie przez zamknięciem rozprawy wnosila o podwyższenie alimentów od pozwanego na rzecz córki z kwoty 500 zł miesięcznie do kwoty 2000 zł miesięcznie począwszy od dnia złożenia pozwu (k., k. 330, k. 332 verte, protokół płyta CD k. 334).

Pozwany ostatecznie przed zamknięciem rozprawy uznał powództwo do kwoty 800 zł miesięcznie i wnosil o jego oddalenie w pozostałym zakresie (k. 330, k. 332 verte, protokół płyta CD k. 334).

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

Małoletnia W. N. urodzona dnia (...) w P. pochodzi ze związku małżeńskiego A. N. i M. N. rozwiązanego przez rozwód wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia (...) w sprawie VI C 2398/17, w którym m.in. zasądzono na jej rzecz od ojca alimenty w kwocie 500 zł miesięcznie. Orzeczenie uprawomocniło się (...) r.

W dacie orzekania rozwodu W. N. miała (...)lat, uczęszczała do szkoły podstawowej, korzystała z obiadów szkolnych. Była ogólnie zdrowa. Mieszkała z rodzicami w P. w mieszkaniu, stanowiącym własność jej ojca. Koszty utrzymania lokalu wynosiły około 870 zł miesięcznie, w tym czynsz 585 zł, energia 70 zł, gaz 150 zł, telewizja 66 zł.

Obecnie W. N. ma (...)lat, mieszka z matką w tym samym mieszkaniu, które zajmowały w dacie orzekania rozwodu. Nie ma majątku ani dochodów. Obecnie stanowiącym własność jej matki. Koszty utrzymania lokalu wynoszą około 750 zł miesięcznie, w tym czynsz 554 zł, energia 50 zł, gaz 85 zł, telewizja 66 zł. Uczęszcza do siódmej klasy szkoły podstawowej, korzysta z obiadów szkolnych, których koszt wynosi około 140 zł miesięcznie. Ma (...), pozostaje pod opieką (...), koszt wizyty wynosi jednorazowo 250 zł. Okresowo uczęszczała na (...) trzy razy w tygodniu po 90 minut, których koszt wyniósł w okresie od października 2021 r. do stycznia 2022 r. 4500 zł miesięcznie. Uczęszcza raz w tygodniu na zajęcia indywidualne z (...)w (...) w G., koszt wyniósł do października 2022 r. 140 zł za godzinę, obecnie 180 zł za godzinę. Do tego koszt dojazdów – 240 km. Miesięcznie. Pozostaje pod opieką (...). Wymaga kształcenia specjalnego z powodu rozpoznania u niej (...). U małoletniej W. N. zdiagnozowano (...) Wymaga konsultacji (...). Potrzebuje leczenia (...), przyjmuje leki (...). Korzysta z odpłatnych korepetycji z matematyki i z fizyki. Ma zwierzątka domowe- (...). Sprawia duże problemy wychowawcze na terenie szkoły. Cierpi na alergię, przyjmuje leki. Matka koszt jej wyżywienia szacuje na prawie 1000 zł miesięcznie gdyż małoletnia często zjada małe porcje i są to przeważnie ciepłe posiłki. Z uwagi na kompleksy dużo wydaje na kosmetyki.

W dacie orzekania rozwodu A. N. miał (...)lat, był zatrudniony w (...)na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony na stanowisku (...)za miesięcznym wynagrodzeniem około 3800 zł netto, 5300 brutto. W 2016 roku wykazał dochód w kwocie 61969,71 zł. Posiadał samochód osobowy matki F. (...) z 2012 roku. Posiadał wspólnie z żoną mieszkanie położone w P. przy ulicy (...) zakupione przez nich dnia (...) r.

Aktualnie A. N. ma (...)lat, ma wykształcenie wyższe, pozostaje w nieformalnym związku. Mieszka z partnerką w P. w mieszkaniu na zakup którego zaciągnął kredyt hipoteczny spłacany w miesięcznych ratach po około 700 zł. Opłaty czynszowe wynoszą 600 zł miesięcznie. Jest zatrudniony w (...) na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony za miesięcznym wynagrodzeniem około 3800 -4500 brutto a 2900 – 3260 zł. netto w okresie od kwietnia do września 2021r. a ostatnio 5100 zł brutto, około 3800 zł netto. W 2020 roku wykazał dochód w kwocie 44500 zł, a w 2021 roku w kwocie 47689,82 zł. W 2016r. 61969,71zł. Choruje na (...)okresowo przebywał na zasiłku chorobowym. W kwietniu br. był hospitalizowany z podejrzeniem (...), a w licu br. z rozpoznaniem (...) i dwukrotnie (...). Utrzymuje kontakty osobiste z córką, spędza z nią część wakacji, ferii i świąt. Organizuje jej wypoczynek w okresie wakacji, dokonuje zakupów rzeczowych na jej rzecz, przekazuje kieszonkowe, opłacił jej kilka zajęć fitness. Poza nią nie ma innych osób na utrzymaniu. Nadal posiada samochód marki F. (...), jest właścicielem ogródka działkowego oraz właścicielem mieszkania położonego w P. przy ulicy (...). Posiada oszczędności w kwocie około 10.000 zł. Kwestionuje konieczność prywatnego leczenia córki, obstaje przy leczeniu na NFZ, uważa, że lepsze zachowanie i uważność na lekcjach spowodowałyby brak konieczności korzystania przez córkę z korepetycji.

W dacie orzekania rozwodu M. N. miała (...)lat, była zatrudniona w (...)na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony na stanowisku (...) za miesięcznym wynagrodzeniem 9300 zł brutto (...),13 netto. W 2016 roku wykazała dochód w kwocie 115734,16 zł.

Obecnie M. N. ma (...)lata, była zatrudniona w (...) początkowo na stanowisku (...) za miesięcznym wynagrodzeniem 9486,90 zł brutto, 6713,15 zł netto, później zmieniono jej warunki pracy i płacy na umowę na okres próbny na stanowisku (...) za miesięcznym wynagrodzeniem 4500 zł brutto. Uznała te warunki za niesatysfakcjonujące Od dnia (...) r. zatrudniona jest na podstawie umowy o pracę z wynagrodzeniem zasadniczym 8000 zł. Nie ma innych dochodów. W 2021 roku wykazała dochód w kwocie 85284,79 zł. Poza córką nie ma innych osób na utrzymaniu. Poza mieszkaniem, w którym mieszka z córką i dwunastoletnim samochodem matki F. nie posiada innego majątku.

Powyższy stan faktyczny Sąd Rejonowy ustalił w oparciu o następujące dowody: odpis skrócony aktu urodzenia k. 8, informację o opłatach k. 10, potwierdzenia przelewów k. 11, faktury k. 12, k. 15, k. 17-18, k. 20, kopie zaświadczeń k. 43-44, kopię informacji podatkowej Pit 11 k. 45-51, k. 146-151, potwierdzenia przelewów k. 52, k. 229, k. 236-238, harmonogram spłat kredytu k. 54-60, informację o opłatach k. 61, kopie dowodu rejestracyjnego k. 65, kopie dowodów wpłat k. 68, kopię karty informacyjnej leczenia szpitalnego k. 69-70, k. 188-191, k. 192-195, kopię opinii (...)k. 98-102, kopię umowy k. 103-106, faktury k. 107-110, k. 115-116, zaświadczenie lekarskie k. 111, opinię (...)k. 112-113, kopię zaświadczenia k. 142, kopię zeznania podatkowego Pit 37 k. 143-145, kopię zaświadczenia k. 180, zaświadczenia k. 198, k. 199, kopię (...) k. 210-215, kopię zaświadczenia k. 229 verte, kopię faktury k. 239, kopię umowy o pracę k. 240, kopię zaświadczenia k. 241, kopię skierowania k. 308, zeznania w charakterze strony M. N. k. 330 verte-331, protokół płyta CD k. 334, zeznania w charakterze strony A. N. k. 331 verte-332, protokół płyta CD k. 334,

dowody z akt sprawy VI C 2398/17: odpis skrócony aktu urodzenia k. 9, informację o opłatach k. 10, potwierdzenia przelewów k. 11-12, k. 14, k. 16-17, k. 19, k. 21, k. 23, k. 25, k. 27, faktury k. 24, potwierdzenie wpłaty k. 26, zaświadczenia k. 28, deklarację podatkową k. 48, kopię zaświadczenia k. 77, kopie dowodu rejestracyjnego k. 79, kopie wypisu aktu notarialnego k. 80-85, kopie zaświadczenia k. 96, zaświadczenie k. 97, wyrok k. 106-107 akt.

Ustalenia Sądu znajdują uzasadnienie we wszystkich przeprowadzonych dowodach, które zostały powołane przy ustalaniu podstawy faktycznej w niniejszej sprawie. Jakkolwiek niektóre z dokumentów zostały złożone w kserokopiach, to jednak nic nie wskazuje na to, by ich treść nie odzwierciedlała wiernie treści dokumentów oryginalnych. Podnieść też należy, że strony wiarygodności i mocy dowodowej tych dowodów nie kwestionowały.

Zeznania przedstawicielki ustawowej powódki i pozwanego w przeważającej mierze były wiarygodne. Sąd Rejonowy nie dał wiary słowom M. N. w części określającej ogólną kwotę kosztów utrzymania córki, albowiem nie poparła ich innymi dowodami.

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Stosownie do treści art. 133 kro na obydwójgu rodzicach ciąży obowiązek łżenia na utrzymanie dzieci, które nie są jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie. Zakres tego obowiązku, stosownie do przepisu 135 kro, wyznaczają z jednej strony usprawiedliwione potrzeby osoby uprawnionej, z drugiej zaś zarobkowe i majątkowe możliwości zobowiązanego. Przez usprawiedliwione potrzeby należy rozumieć nie tylko elementarne potrzeby polegające na zapewnieniu minimum egzystencji, ale także takie, które stworzą uprawnionemu normalne warunki bytowania odpowiadające jego wiekowi, stanowi zdrowia i wykształceniu.

Obowiązek alimentacyjny jest jednym z podstawowych obowiązków ciążyących na rodzicach względem ich małoletnich dzieci niezależnie od tego czy pozostają w związku małżeńskim. Z reguły obowiązek ten utrzymuje się przez dłuższy czas. Towarzyszą temu nieodłącznie zmiany okoliczności, które kształtują zakres świadczeń alimentacyjnych. Z tego też powodu ustawodawca przewidział w art. 138 kro możliwość korygowania wysokości tychże świadczeń alimentacyjnych w przypadku zmiany stosunków. Zmiana stosunków może zatem prowadzić do podwyższenia

alimentów wówczas, gdy po uprawomocnieniu się orzeczenia ustalającego wysokość alimentów zwiększeniu ulegną potrzeby uprawnionego albo zwiększą się możliwości zarobkowe lub majątkowe zobowiązanego.

Przechodząc do oceny zgłoszonego w rozpatrywanej sprawie roszczenia w pierwszej kolejności należy wskazać, iż wysokość alimentów od A. N. na rzecz W. N. została ustalona wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z (...) r. w sprawie VI C 2398/17 na kwotę 500 zł miesięcznie. Orzeczenie uprawomocniło się (...)r.

Od tej daty upłynęło ponad 4 lata. W ocenie Sądu rozpoznającego niniejszą sprawę w okresie będącym przedmiotem zainteresowania nastąpiła taka zmiana stosunków, która uzasadnia podwyższenie alimentów na rzecz powódki.

Powszechnie przyjmuje się, że potrzeby dziecka, których zaspokojenie jest obowiązkiem rodziców wraz z wiekiem zwiększają się i obejmują nie tylko potrzeby bytowe związane z wyżywieniem, zakupem odzieży i zapewnieniem odpowiednich warunków mieszkaniowych, ale także potrzeby kulturalne i wychowawcze, mające zapewnić prawidłowy rozwój fizyczny i duchowy dziecka.

Nie wymaga szerszego motywowania to, iż potrzeby W. N. są obecnie wyższe. Wzrosły one głównie wraz z ogólnym wzrostem kosztów utrzymania oraz pojawieniem się nowych wydatków związanych z kolejnymi etapami jej rozwoju oraz wydatkami tytułem jej leczenia.

M. N. koszty utrzymania powódki oszacowała na kwotę około 4600 zł miesięcznie, w tym korepetycje z matematyki 480 zł, korepetycje z fizyki 280 zł, (...)720 zł, (...)250 zł, leki 236 zł, telefon 39 zł, kieszonkowe 50 zł, utrzymanie zwierząt 440 zł, leki 61 zł, energia 43 zł, gaz 41 zł, Internet 33 zł, czynsz 275 zł, paliwo 150 zł, ubrania i kosmetyki 340 zł, wyżywienie, środki czystości, spotkania 1152 zł (k. 205-206). Ponadto wskazała na koszty nieregularne takie jak wyprawka szkolna, opłaty szkolne, weterynarz, dentysta, pediatra, (...), wypoczynek wakacyjny, dojazd na wakacje, łącznie 2053 zł.

Zawyżone zostały wydatki żywieniowe oraz koszty utrzymania zwierząt. Przeszacowane zostały koszty korepetycji. W ocenie Sądu Rejonowego strona powodowa nie wykazała, iż małaletnia wymaga stałego, co miesięcznego wsparcia w nauce wskazanych przedmiotów. Wniosek ten jest tym bardziej uzasadniony, iż przedstawicielka ustawowa powódki jej trudności w nauce uzasadniała problemami zdrowotnymi, które obecnie zostały już zdiagnozowane, a powódce udzielona specjalistyczna pomoc.

Sąd Rejonowy w oparciu o zasady doświadczenia życiowego, wiedzę ogólną i zgromadzony w sprawie materiał dowodowy przyjął, iż koszty utrzymania powódki wynoszą około 2900 zł miesięcznie, w tym wyżywienie 700 zł, udział w kosztach mieszkaniowych 380 zł, środki czystości i kosmetyki 100 zł, odzież i obuwie 200 zł, leczenie i leki 100 zł, wydatki szkolne (książki, przybory, wycieczki itp.) 100 zł, wyjazdy 200 zł, wydatki kulturalne i inne 100 zł, korepetycje 350 zł, terapia 720 zł. Część kosztów, takich jak wizyty u (...)i niektóre inne wizyty lekarskie mogą być realizowane na NFZ, wydatki ponadstandardowe ze świadczenia wychowawczego.

I to uzasadniało wniosek, iż po stronie powódki zaistniała przesłanka do podwyższenia należnych jej od ojca alimentów, choć nie w kwocie przez nią żądanej.

Należy zawsze pamiętać, iż wysokość świadczeń alimentacyjnych od osoby zobowiązanej do alimentacji zależy nie tylko od usprawiedliwionych potrzeb osoby uprawnionej, ale także od możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego, chociażby w tych granicach nie znalazły pokrycia usprawiedliwione potrzeby uprawnionego.

Decydująca zatem dla ustalenia wysokości obowiązku alimentacyjnego A. N. w niniejszej sprawie stała się ocena jego możliwości zarobkowych i majątkowych, gdyż górną granicą świadczeń alimentacyjnych są zarobkowe i majątkowe możliwości zobowiązanego.

W sprawie zostało ustalone, iż pozwany pracuje, obecnie osiąga dochody w kwocie około 3800 zł miesięcznie, poza córką nie ma innych osób na utrzymaniu. A. N. boryka się z poważnymi problemami zdrowotnymi, które ograniczają jego możliwości zarobkowe.

Biorąc pod uwagę aktualne możliwości zarobkowe i majątkowe w tym potencjalną możliwość wynajmu mieszkania pozwanego a także jego osobiste starania, którymi realizuje obowiązek alimentacyjny także i w wymiarze materialnym zapewniając powódce w czasie kontaktów urzynywanie, Sąd Rejonowy przyjął, iż przy dołożeniu należytej staranności jest on w stanie wygospodarować kwotę nie wyższą niż 1000 zł miesięcznie na rzecz córki.

Do alimentowania powódki zobowiązany jest nie tylko pozwany, ale również jej matka. M. N. posiada wyższe możliwości zarobkowe i majątkowe niż pozwany i jest w stanie wygospodarować kwotę brakującą do pokrycia pozostałych kosztów utrzymania córki.

Reasumując, Sąd Rejonowy uznał, że pozwany winien łożyć tytułem alimentów kwotę wyższą niż dotychczas. Jako taką Sąd Rejonowy przyjął kwotę po 1000 zł miesięcznie poczynając od dnia złożenia pozwu, kwota ta stanowi górną granicę możliwości zarobkowych i majątkowych A. N..

Z wszystkich wyżej wymienionych względów Sąd Rejonowy na podstawie art. 138 kro orzekł jak w sentencji, oddalając powództwo w pozostałym zakresie.

Rygor natychmiastowej wykonalności został nadany wyrokowi na podstawie art. 333 § 1 pkt 1 kpc.

O kosztach procesu orzeczono na podstawie art. 100 k.p.c., biorąc pod uwagę, iż powództwo zostało w przeważającej mierze oddalone.

Sąd Rejonowy na podstawie art. 98 § 1 k.p.c., przy uwzględnieniu art. 13 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, obciążył pozwanego kosztami sądowymi, na które składa się częściowa opłata od pozwu, od uiszczenia której strona powodowa była zwolniona.