

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 czerwca 2021 r.

Sąd Rejonowy w Pruszkowie, III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

Przewodniczący: Sędzia Marta Węglewska

Protokolant: Magdalena Szczepaniak

po rozpoznaniu w dniu 25 maja 2021 r. w Pruszkowie

na rozprawie

sprawy z powództwa N. N.

reprezentowanego przez matkę M. B.

przeciwko M. N.

o podwyższenie alimentów

1. Podwyższa alimenty od pozwanego M. N. na rzecz jego małoletniego syna N. N. urodzonego (...) z kwoty po 750 (siedemset pięćdziesiąt) złotych miesięcznie ustalonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Pruszkowie z 29 stycznia 2015r. w sprawie III RC 587/14 do kwoty po 1500 (tysiąc pięćset) złotych miesięcznie poczynając od dnia 15 lipca 2020r. płatne do rąk matki dziecka M. B. z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w razie zwłoki z płatnością którejkolwiek z rat do 10-go dnia każdego miesiąca;
2. W pozostałym zakresie oddala powództwo,
3. Nadaje wyrokowi w punkcie 1. rygor natychmiastowej wykonalności;
4. Nakazuje pobrać od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa Kasa Sądu Rejonowego w Pruszkowie 500 (pięćset) złotych tytułem kosztów sądowych,
5. Koszty postępowania pomiędzy stronami wzajemnie znosi.

UZASADNIENIE

Do Sądu Rejonowego w Pruszkowie dnia 15 lipca 2020 r. wpłynął pozew małoletniego N. N. reprezentowanego przez przedstawiciela ustawowego M. B. przeciwko M. N. o podwyższenie alimentów zasądzonych wyrokiem Sądu Rejonowego w Pruszkowie z dnia 29 stycznia 2015 r. w sprawie o sygn. akt III RC 587/14 z kwoty 750zł do kwoty 1800zł miesięcznie, płatnych do rąk matki małoletniego M. B. do 10 – tego dnia każdego miesiąca z góry z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w przypadku uchybienia terminowi płatności którejkolwiek z rat. W uzasadnieniu wskazane zostało, iż zwiększyły się usprawiedliwione potrzeby dziecka, wobec którego zostało w dodatku wydane (...). Potrzeby małoletniego określiła przedstawicielka ustawowa na poziomie około 3000 zł. miesięcznie. M. B. podniosła, iż zwiększyły się możliwości zarobkowe M. N.. k.3-7

W piśmie z dnia 13 maja 2021 r. M. B. zmodyfikowała powództwo i wniosła o zasądzenie alimentów w podwyższonej wysokości od dnia wniesienia powództwa. k.120

Na rozprawie dnia 25 maja 2021 r. pełnomocnik strony powodowej poparł powództwo od dnia jego wniesienia. Pozwany uznał powództwo do kwoty 1000zł, w pozostałym zakresie wniósł o jego oddalenie. k.130v, nagranie k.131

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

N. N. urodzony (...) w W. pochodzi z nieformalnego związku (...).

N. N. ma (...)lat. Mieszka z matką i jej partnerem Ł. K. w P.. Uczęszczał do Szkoły Podstawowej nr (...) w P.. (...). Zrezygnował z treningów (...). W dniu (...) r. został zapisany do Niepublicznej Szkoły Podstawowej (...)w P., za którą miesięczne chesne wynosi 1200zł. Małoletni w nowej szkole czuje się zdecydowanie lepiej, chętnie uczęszcza na zajęcia, nie ma (...).

Małoletni (...) został zaliczony do osób (...); (...). Z opinii Poradni (...) w P. wynika, iż małoletni wymaga (...), objęcia odpowiednią (...)oraz zajęciami (...). N. N. posiada (...). Nosi okulary. W roku szkolnym 2019/2020 uczęszczał na zajęcia (...), zajęcia (...), dydaktyczno - wyrównawcze z matematyki, i języka polskiego. Od (...) r. brał udział w zajęciach socjoterapeutycznych w (...) w P.. Jest pod opieką (...). Ma wskazania do leczenia ortodontycznego

Na usprawiedliwione potrzeby N. N. składają się: wyżywienie 600zł, chesne za szkołę 1000zł, udział w opłatach mieszkaniowych 200zł, abonament za telefon 70zł, ubrania 200zł, język angielski 200zł, (...)100zł, wydatki szkolne 50zł, kosmetyki i chemia gospodarcza 80zł, opieka lekarska i leki 100zł rozrywka 150zł, kieszonkowe 100zł, wypoczynek 150zł, fryzjer 40zł.

Wyrokiem z dnia 29 stycznia 2015 r. Sąd Rejonowy w Pruszkowie w sprawie o sygn. akt III RC 587/14 zasądził od M. N. na rzecz syna N. N. alimenty w kwocie 750zł miesięcznie.

Postanowieniem z dnia 9 września 2020 r. Sąd Rejonowy w Pruszkowie w sprawie I. N. 574/20 ustalił kontakty M. N. z synem w (...) i (...). Ojciec małoletniego nie wykazuje inicjatywy, aby spotykać się z synem częściej.

W dacie poprzedniego orzekania N. N. miał (...)lat, uczęszczał do publicznego przedszkola. Wyżywienie w placówce było pokrywane przez pomoc społeczną. Usprawiedliwione potrzeby dziecka były na poziomie 1500-1600zł i zaliczały się do nich wyżywienie 350-400zł, koszty mieszkaniowe w przeliczeniu na jedną osobę ok. 380- 400zł, kosmetyki i środki czystości ok. 50zł, odzież i obuwie 100 -150zł, leki 100-200zł, opłata za przedszkole średnio ok. 350zł. wydatki edukacyjne, sportowe i inne ok. 150zł.

M. B. ma (...)lat. Mieszka w P.. Od kilku lat pozostaje w nieformalnym związku z Ł. K.. Zrezygnowała z zatrudnienia około dwa lata temu z uwagi na chorobę dziecka. Matka małoletniego często była wzywana do szkoły. Obecnie pobiera świadczenie pielęgnacyjne na dziecko 224zł miesięcznie, świadczenie 500+, alimenty na syna. W pozostałym zakresie pozostaje na utrzymaniu partnera. M. B. jest pierwszoplanowym rodzicem N. N.. Sprawuje nad nim wyłączną opiekę. Od czasu zmiany szkoły przez N. N. M. B. ma możliwość podjęcia pracy. Ma otrzymać pracę w (...).

W dacie poprzedniego orzekania M. B. miała (...)lat, nie posiadała wyuczonego zawodu. Nie pracowała, chociaż nie istniały przeciwwskazania do jej podjęcia, uzyskiwała pewien dochód ze (...). Mieszkała tylko z synem. Korzystała z pomocy finansowej rodziny. Opłaty mieszkaniowe wynosiły: czynsz 650 zł, opłaty za media 150zł. Nie miała majątku.

M. N. ma (...)lata. Mieszka w W.. Nie ma innych osób na utrzymaniu. Prowadzi własną działalność gospodarczą. Od (...) r. prowadzi w W. (...) jako (...)wraz ze współnikiem. Nie zatrudnia innych pracowników. Według oświadczenia uzyskuje miesięczny dochód w kwocie 4000zł. ale jest zadłużony z tytułu podatków, nie ma majątku, spłaca kredyt, którego rata wynosi 2000zł miesięcznie. Twierdzi, że ma problemy finansowe ze względu na podwyższenie podatku

VAT os stycznia. Nie złożył na te okoliczności żadnych dokumentów, lecz przyjąć należy, że jego możliwości zarobkowe netto wynoszą przynajmniej 4000 zł. miesięcznie.

M. N. podważa zasadność uczęszczania syna do Niepublicznej Szkoły Podstawowej (...)w P. oraz samo (...). Nie angażuje się w proces (...) N. N.. Realizuje kontakty z synem wyłącznie te ustalone w (...).

W 2019 roku M. N. przekazał synowi 1000zł na wakacje. Wypoczynek dla małoletniego organizowany jest przez jego matkę.

W dacie poprzedniego orzekania M. N. miał (...)lat. Mieszkał razem z rodzicami w P.. Dokładał się od kosztów mieszkaniowych po 300 zł miesięcznie. Nie miał wyuczonego zawodu. Pracował na umowę o pracę jako (...) w P.. Umowa opiewała na kwotę 1237,20 zł netto miesięcznie. Pracował po 10 godzin dziennie zaś w weekendy po 6 jego możliwości zarobkowe były zatem wyższe. Miał kontakt z synem. Zabierał go do siebie co drugi weekend. Chodził z synem na basen. Nie posiadał żadnego majątku. Korzystał z samochodu osobowego V. z 2013r. który był zarejestrowany na jego ojca.

Sąd ustalił powyższy stan faktyczny w oparciu o następujące dowody: odpis skrócony aktu urodzenia k.9, wyrok III RC 587/14 k.10-16, faktura k.22, 24-31, 86-87, 92, 124 rozliczenie opłat k.32, blankiet k.33-34, (...) k.35, zaświadczenie lekarskie k.36-40, 121, opinia (...)k.41-50, informacja k.51,52, wydruk z CEiDG k.53, wydruk k.54-57, umowa o nauczanie i kształcenie szkolne k.80-82, postanowienie I. N. 574/20 k.83, potwierdzenie transakcji k.84-85, badanie okulistyczne k.91, przesłuchanie świadka Ł. K. k.115-115v, nagranie k.116, przesłuchanie M. B. k.115v, nagranie k.116, diagnoza ortodontyczna k.122-123, przesłuchanie pozwanego M. N. k.130-130v, nagranie k.131.

Sąd dodatkowo posiłkował się aktami sprawy III RC 587/14 a w szczególności treścią wyroku i uzasadnienia.

Ustalenia Sądu znajdują uzasadnienie w przeprowadzonych dowodach, które zostały powołane przy ustalaniu podstawy faktycznej w niniejszej sprawie. Należy także wskazać, iż niektóre z pism zostały złożone w kserokopiach, to jednak nic nie wskazuje na to, by ich treść nie odzwierciedlała wiernie treści dokumentów oryginalnych. Podnieść też należy, że strony wiarygodności i mocy dowodowej tych dowodów nie kwestionowały.

Złożone do sprawy paragony nie stanowiły istotnego dowodu w sprawie, nie zostały przez sąd uwzględnione w ustalaniu stanu faktycznego, gdyż nie mają charakteru dokumentów imiennych i nie sposób ustalić kto dokonywał transakcji kupna których dotyczyły.

Zeznania przedstawicielki ustawowej i świadka Sąd uznał za wiarygodne.

Możliwości zarobkowe i majątkowe M. N. zostały ustalone na podstawie zasad doświadczenia życiowego i wiedzy ogólnej. Pozwany nie złożył w całym toku postępowania żadnego dokumentu potwierdzającego jego dochody oraz ogólnie sytuację finansową i majątkową.

Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z treścią przepisu art. 133 k.r.o. na obydwójgu rodzicach ciąży obowiązek łżenia na utrzymanie dzieci, które nie są jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie. Zakres tego obowiązku, stosownie do przepisu 135 k.r.o., wyznaczają z jednej strony usprawiedliwione potrzeby osoby uprawnionej, z drugiej zaś zarobkowe i majątkowe możliwości zobowiązanego. Przez usprawiedliwione potrzeby należy rozumieć nie tylko elementarne potrzeby polegające na zapewnieniu minimum egzystencji, ale także takie, które stworzą uprawnionemu normalne warunki bytowania odpowiadające jego wiekowi, stanowi zdrowia, wykształceniu i statusowi rodziców.

Stosownie do treści przepisu art. 138 k.r.o. w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Zmiana stosunków może zatem prowadzić do podwyższenia alimentów wówczas, gdy po uprawomocnieniu się orzeczenia ustalającego wysokość alimentów zwiększeniu ulegną potrzeby uprawnionego albo zwiększą się możliwości zarobkowe lub majątkowe zobowiązanego.

W niniejszym postępowaniu Sąd brał pod uwagę zmianę sytuacji stron od czasu poprzedniego orzekania w przedmiocie alimentów, tj. od daty uprawomocnienia wyroku z dnia 29 stycznia 2015 roku.

M. B. w imieniu małoletniego N. N. wniosła o podwyższenie alimentów zasadzonych wyrokiem Sądu Rejonowego w Pruszkowie z dnia 29 stycznia 2015 r. w sprawie o sygn. akt III RC 587/14 z kwoty 750zł do kwoty 1800zł miesięcznie, płatnych do rąk matki małoletniego M. B. do 10 – tego dnia każdego miesiąca z góry z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w przypadku uchybienia terminowi płatności którejkolwiek z rat, począwszy od dnia wniesienia powództwa.

Przedstawicielka ustawowa małoletniego powoda ustaliła jego usprawiedliwione potrzeby na kwotę około 3000zł, do których zaliczyła: wyżywienie 600zł, udział w opłatach mieszkaniowych 300zł, abonament za telefon 70zł, ubrania 250zł, język angielski 300zł, (...)100zł, wydatki szkolne 100zł, kosmetyki i chemia gospodarcza 100zł, opieka lekarska i leki 200zł rozrywka 150zł, książki gry, rower itp. 100zł, prezenty 100zł, kieszonkowe 200zł, wypoczynek 300zł, fryzjer 40zł.

W ocenie Sądu powództwo co do zasady było zasadne, jednakże nie w żądanej przez stronę powodową wysokości.

Na podstawie zasad doświadczenia życiowego, wiedzy ogólnej i zebranego w sprawie materiału dowodowego Sąd ustalił usprawiedliwione potrzeby małoletniego powoda na kwotę około 3000. zł, na które składają się: wyżywienie 600zł, czesne za szkołę 1000zł, udział w opłatach mieszkaniowych 200zł, abonament za telefon 70zł, ubrania 200zł, język angielski 200zł, psychiatra 100zł, wydatki szkolne 50zł, kosmetyki i chemia gospodarcza 80zł, opieka lekarska i leki 100zł rozrywka 150zł, kieszonkowe 100zł, wypoczynek 150zł, fryzjer 40zł.

Od czasu poprzedniego orzekania o obowiązku alimentacyjnym M. N. doszło do znacznego zwiększenia potrzeb małoletniego. Znacząco wzrósł koszt edukacji N. N.. Odpłatna placówka edukacyjna jest w przypadku powoda w pełni uzasadniona. Szkoła jest dostosowana do (...) N. N.. Małoletni polubił szkołę, chętnie do niej uczęszcza, nie ma (...). Koszt czesnego został rozłożony na dwanaście miesięcy w roku. Stan zdrowia powoda usprawiedliwia także koszty leczenia, które nieco spadły z uwagi na podjęcia nauki w nowej szkole. Z tego samego względu spaść winny koszty zajęć z jęz. angielskiego i szkolne wydatki. Za nieco przeszacowane Sąd uznał koszty wypoczynku, kieszonkowego. Potrzeby dzieci można mnożyć, jednak przy orzekaniu o wysokości obowiązku alimentacyjnego Sąd bierze pod uwagę wyłącznie te usprawiedliwione. Ponadto pozwany także je częściowo zapewnia.

Kolejną przesłanką badaną przez Sąd były możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego do alimentacji, określane nie według faktycznie osiągniętych dochodów, ale według tego, jakie dochody może osiągać zobowiązany przy założeniu, że dokłada wszelkich starań i swoje możliwości zarobkowe w pełni wykorzystuje. Ustalenie przez Sąd wysokości świadczeń alimentacyjnych w konkretnej sprawie zależy od wykazania ich w postępowaniu dowodowym przy uwzględnieniu zasad doświadczenia życiowego i wiedzy ogólnej.

M. N. w toku postępowania nie przedstawił żadnych dowodów wskazujących na wysokość jego dochodów czy też problemy finansowe na jakie się powoływał w związku z prowadzeniem działalności gospodarczej. W ocenie Sądu pozwany celowo unika przedstawienia swoich dochodów posiadając znaczne możliwości zarobkowe.

Sąd uznał za uzasadnione podwyższenie kwoty alimentów do 1500 zł miesięcznie na rzecz N. N.. Orzeczona kwota alimentów w podwyższonej wysokości zagwarantuje pokrycie usprawiedliwionych potrzeb powoda. Sąd uwzględnił brak zaangażowania pozwanego w istotne sprawy dotyczące małoletniego. Z drugiej strony M. B. również posiada możliwości zarobkowe. Odkąd N. N. uczęszcza do niepublicznej szkoły przedstawicielka ustawowa może podjąć zatrudnienie choćby na część etatu i w pewnym zakresie pokrywać usprawiedliwione potrzeby dziecka.

Z wszystkich wyżej wymienionych względów, na podstawie art. 138 kro, uwzględniono powództwo w części jak w punkcie I sentencji wyroku oraz oddalono powództwo w pozostałym zakresie (pkt II).

Rygor natychmiastowej wykonalności został nadany wyrokowi na podstawie art. 333 § 1 pkt 1 kpc.

O kosztach sądowych orzeczono na mocy art. 98 § 1 k.p.c. w zw. z art. 113 ust. 1 i art. 83 ust. 2 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. Nr 2018, poz. 300) jak w punkcie IV wyroku.

Na podstawie art. 100 kpc koszty procesu między stronami zostały wzajemnie zniesione, z uwagi na jedynie częściowe uwzględnienie żądania.