

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 marca 2019 r.

Sąd Rejonowy w Pruszkowie, III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Mirosław Barszcz

Protokolant: st.sekr.sądowy Katarzyna Nowicka

po rozpoznaniu w dniu 25 marca 2019 r. w Pruszkowie

na rozprawie

sprawy z powództwa małoletniej powódki W. H. reprezentowanej przez przedstawiciela ustawowego A. Z. (1)

przeciwko R. H. (1)

o alimenty

I. zasądza od pozwanego R. H. (1) na rzecz małoletniej córki W. H. urodzonej (...) w W. alimenty w kwocie 700 (siedemset) złotych miesięcznie płatne do rąk przedstawicielki stawowej małoletniej – A. Z. (1) do dnia 5-go każdego miesiąca z góry z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w przypadku uchybienia terminowi płatności rat, począwszy od dnia 4 stycznia 2019 roku;

II. w pozostałym zakresie powództwo w zakresie alimentów bieżących oddala;

III. oddala powództwo w zakresie alimentów sprzed dnia złożenia powództwa, to jest sprzed 4 stycznia 2019 roku;

IV. wyrokowi z pkt I. nadaje rygor natychmiastowej wykonalności;

V. znosi koszty procesu między stronami;

VI. ściągając od pozwanego R. H. (1) na rzecz Skarbu Państwa kwotę 190 (sto dziewięćdziesiąt) złotych tytułem nieuiszczonych kosztów sądowych.

UZASADNIENIE

W dniu 4 stycznia 2019 r. do Sądu Rejonowego w Pruszkowie wpłynął pozew małoletniej W. H. reprezentowanej przez przedstawiciela ustawowego A. Z. (1) przeciwko R. H. (1) o zasądzenie alimentów od pozwanego na rzecz małoletniej powódki w kwocie po 1200 złotych miesięcznie od dnia wniesienia powództwa. Jednocześnie małoletnia powódka wносиła oraz zasądzenie kwoty 10 000 złotych tytułem udziału pozwanego w kosztach utrzymania małoletniej powódki w okresie od czerwca 2018 r. do dnia wniesienia powództwa oraz o udzielenie zabezpieczenia na czas toczącego się postępowania poprzez zobowiązanie pozwanego do łożenia na jej rzecz kwoty 1200 złotych (k. 3-9). W uzasadnieniu pozwu wskazano m.in., że matka powódki pokrywa na chwilę obecną wszystkie koszty związane z utrzymaniem córki oraz pokryła koszty zakupu wyprawki dla małego dziecka, koszty wizyt (...) i (...) oraz szczepień z własnych funduszy przy wsparciu ze strony jej rodziców, a pozwany nie łoży na utrzymanie małoletniej i niechętnie pomaga w opiece nad nią. Strony zamieszkiwały razem od (...) do (...) roku, jednak pozwany w tym okresie często opuszczał dom twierdząc,

że przerasta go opieka nad dzieckiem, a mimo ustaleń stron co do ponoszenia kosztów przez pozwanego ten robił to rzadko.

W odpowiedzi na pozew wniesionej do sądu w dniu 15 lutego 2019 r. pozwany uznał powództwo do kwoty 500 (pięćset) złotych miesięcznie, a w pozostałym zakresie wnosił o oddalenie powództwa (k.65-66).

Stanowiska stron nie uległy zmianie do zamknięcia rozprawy (k.76-77, nagranie płyta k. 78).

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Małoletnia W. H. urodzona dnia (...) jest dzieckiem z nieformalnego związku (...) (k.11).

W okresie od (...) do (...) r. rodzice małoletniej mieszkali razem w domu rodziców matki małoletniej powódki. Okres ten przypadał na ciążę i urodzenie się małoletniej. W dniu (...) r. A. Z. (1) i R. H. (1) rozstali się. Obecnie małoletnia mieszka wraz z matką w tym samym miejscu w domu w miejscowości Z.. R. H. (1) wrócił do domu rodzinnego i zamieszkuje obecnie w miejscowości M. pod S.. Na rzecz małoletniej nie były do tej pory zasądzone alimenty.

Małoletnia W. H. pozostaje pod pieczęcią matki – A. Z. (1). Wcześniej odbyła dwie konsultacje (...)w (...) w lipcu i listopadzie 2018 r., w związku z kontrolą (...). Miała wykonywane badania usg, a koszt konsultacji w listopadzie wyniósł 250 zł. W wyniku badania usg jakie było przeprowadzone w lipcu 2018 r. stwierdzono, że (...) u małoletniej są (...) i zalecono kontrolę po ukończeniu czterech miesięcy. Natomiast w wyniku kolejnego badania usg w listopadzie 2018 r. stwierdzono (...) i zalecono kontrolę (...). W początkowym okresie dochodziła też rehabilitacja, która kosztowała 200-400 zł.

Na usprawiedliwione potrzeby małoletniej W. H. składają się miesięcznie: koszt żywności 800 zł, pieluchy 300-350 zł, mokre chusteczki 50 zł, chemia 80 zł, ubrania 200-300 zł, leki 30 zł, koszty szczepień w rozliczeniu miesięcznym 50 zł, zabawki 100 zł, udział w kosztach mieszkaniowych ok. 175 zł. Daje to łączną kwotę ok. 1800 zł.

Pozwany R. H. (1) ma lat (...), z wykształcenia jest (...). Dotychczas pracował jako (...), następnie (...). W okresie od (...) do(...)r. zatrudniony był na umowę o pracę w firmie (...) i uzyskiwał dochody netto w wysokości 1.530 zł miesięcznie. U poprzedniego pracodawcy (...) w 2018 r. uzyskał przychód wykazany w deklaracji PIT - 11 w kwocie 4485 zł.

Obecnie R. H. (1) zatrudniony jest od (...)r. w firmie (...) w S. na okres próbny na stanowisku (...)na pełny etat z wynagrodzeniem brutto 2.800 zł i premią uznaniową. Ze względu na krótki okres od rozpoczęcia obecnego zatrudnienia nie otrzymał jeszcze premii uznaniowej, ponieważ wypłacana jest ona co trzy miesiące i nie można określić w jakiej wysokości będzie mu przyznana. R. H. (1) pracuje jako (...) w ruchu lokalnym w okolicach S.. Nie uzyskuje dochodu z innych źródeł i nie posiada majątku. R. H. (1) zakłada, iż jego wynagrodzenie wraz z premiami nie przekroczy 2200 zł netto miesięcznie. Ma dziewiętnastoletni samochód o wartości ok. 7000 – 8000 zł. Posiada zadłużenie w wysokości 6000 zł. Przyjeżdża w odwiedziny do dziecka.

W okresie kiedy zamieszkiwał z matką małoletniej powódki przekazywał na pokrycie rachunków za utrzymanie domu i zakup rzeczy dla małoletniej kwotę 1000 zł miesięcznie. Robił też zakupy spożywcze do domu za kwoty między 50 zł a 100 zł.

A. Z. (1) ma lat (...). Zatrudniona jest w firmie (...) i po urodzeniu córki utrzymuje się z zasiłku rodzicielskiego w wysokości 2400 zł. Nie posiada innych źródeł dochodu. Posiada zadłużenie na karcie ok. 7000. Na moment urodzenia dziecka zadłużenie na karcie wynosiło 3000 – 4000 zł. Później się ono powiększyło z uwagi na konieczność naprawy samochodu R. H. (1), kiedy mieszkali jeszcze razem. W okresie wspólnego zamieszkiwania z pozwanym ponosiła również z własnych dochodów koszty zakupu niezbędnych rzeczy dla małoletniej i do domu. W okresie tym przekazywała rodzicom kwotę 1000 zł w okresie zimowym, a w okresie letnim kwotę 400 zł raz na dwa miesiące na koszt utrzymania domu. Obecnie mieszka dalek z małoletnią W. H. w domu swoich rodziców.

Ponadto matka małoletniej poniosła przed złożeniem powództwa do Sądu takie koszty jak: zakup poduszek, wózka, fotelika samochodowego, aspiratora do nosa, huśtawki, łóżeczka, laktatora, termometru, wanienki, podgrzewacza, elektronicznej niani, przewijaka, a także koszty wizyt (...), szczepień i (...)w łącznej kwocie 6.626 zł.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie przesłuchania A. Z. (2) i R. H. (1) (k.76v-77v płyta CD k.78) oraz następujących dokumentów: kopii odpisu skróconego aktu urodzenia W. H. (k.11), dokumentacji lekarskiej (k.12, k.14-20), faktury za zakup wyprawki oraz pieluch i mleka dla małoletniej (k.22-44), umowy o pracę (k.69), zaświadczenia z zakładu pracy (k.71), deklaracji PIT (k.73-74), informacji dla osoby ubezpieczonej (k.75).

Ustalenia Sądu znajdują częściowe uzasadnienie w przeprowadzonych dowodach. Wskazać należy, że dokumenty złożone do sprawy przez strony nie budziły wątpliwości Sądu. Część z nich została złożona w kserokopiach, jednak nie było podstaw do kwestionowania ich prawdziwości.

Sąd nie oparł się na paragonach złożonych do sprawy dotyczących codziennych wydatków, albowiem nie są one rachunkami imiennymi i nie stanowią one dowodu zakupu określonej rzeczy lub usługi dla konkretnej osoby.

Stan faktyczny w niniejszej sprawie w zakresie konieczności ponoszenia kosztów bieżących utrzymania małoletniej nie był sporny między stronami postępowania. Jednak strony przedstawiały różne stanowiska w zakresie poniesionych kosztów zakupu wyprawki dla dziecka, w zakresie kosztów (...)i wkładu pozwanego w koszty utrzymania w okresie kiedy strony mieszkaly razem.

Przedstawione przez A. Z. (1) pisemne zestawienie kosztów utrzymania W. H. oraz przeprowadzony na tę okoliczność dowód z przesłuchania A. Z. (1) nie były w pełni wiarygodne. Zdaniem Sądu A. Z. (1) znacznie zawyżyła koszty utrzymania małoletniej córki względem poziomu na jakim strony się utrzymywały. Ocena ta została podyktowana zasadami wiedzy ogólnej i doświadczenia życiowego, pozwalającej na określenie kosztów utrzymania osoby w wieku małoletniej powódki. Krytycznie należało podejść m. in. do podawanych przez A. Z. (1) kwot przeznaczanych przez nią na koszty szczepionek, kosztów rehabilitacji, kosztów konieczności zakupu specjalnych poduszek dla córki co pół roku, kosztów zabawek dla dziecka będącego w okresie niemowlęctwa.

Zdaniem Sądu brak było potrzeb rozszerzenia postępowania dowodowego w sprawie poprzez dopuszczenie dowodu z zeznań w charakterze świadków J. Z. i Z. Z.. Okoliczności istotne w sprawie były możliwe do uzyskania w ramach postępowania dowodowego przeprowadzonego w sprawie. Uwzględnienie wniosków jedynie odwlekłoby, w sposób niezasadny, moment zakończenia postępowania.

Sąd zważył, co następuje:

W rozpoznawanej sprawie przedstawicielka ustawowa w imieniu małoletniej powódki domagała się zasądzenia od R. H. (1) na rzecz małoletniej powódki W. H. alimentów w kwocie po 1.200 zł miesięcznie, oraz kwoty 10 000 zł tytułem alimentów za okres od czerwca 2018 r. do dnia wniesienia powództwa.

Ocenę żądania zasądzenia alimentów na rzecz małoletniej powódki należy rozpocząć od wskazania, iż na obydwójgu rodzicach ciąży obowiązek łożenia na utrzymanie dzieci, które nie są jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie (art. 133 kro). Zakres tego obowiązku, zgodnie z art. 135 kro, wyznaczają z jednej strony usprawiedliwione potrzeby osoby uprawnionej, z drugiej zaś zarobkowe i majątkowe możliwości osoby zobowiązanej, przy czym wykonywanie obowiązku alimentacyjnego może polegać także, w całości lub w części, na osobistych staraniach o utrzymanie lub wychowanie dziecka. Przez usprawiedliwione potrzeby należy rozumieć nie tylko elementarne potrzeby polegające na zapewnieniu minimum egzystencji, ale także takie, które stworzą uprawnionemu normalne warunki bytowania odpowiadające jego wiekowi, stanowi zdrowia i statusowi rodziców. Należy mieć zatem na względzie zarówno koszty utrzymania dziecka (wyżywienie, mieszkanie, leczenie, odzież) jak i koszty jego wychowania (pielęgnacja, opieka, dbałość o rozwój fizyczny i intelektualny).

Należy zaznaczyć, iż alimenty to są środki przeznaczone do bieżącego utrzymania osoby uprawnionej. Na podstawie art. 137 § 1 kro niezaspokojone potrzeby uprawnionego z czasu przed wniesieniem powództwa o alimenty sąd uwzględnia zasądzając odpowiednią sumę pieniężną. Alimenty za okres sprzed daty złożenia powództwa należą się w sytuacji niezaspokojenia potrzeb uprawnionej z tego okresu bądź w sytuacji, gdy potrzeby te zostały zaspokojone jednak ze środków podlegających zwrotowi np. pożyczek, kredytów.

Ustalając zakres usprawiedliwionych potrzeb powódki Sąd miał na uwadze, iż wydatki na jej utrzymanie nieco przewyższają przeciętne wydatki na dzieci w podobnym wieku i w podobnej sytuacji finansowej rodziców dziecka. Przy ustalaniu wysokości należnych powódce alimentów Sąd miał również na uwadze sytuację pozwanego, którego aktualne możliwości zarobkowe nie znajdują się wysokim poziomie.

Decydująca zatem dla ustalenia wysokości obowiązku alimentacyjnego R. H. (1) w niniejszej sprawie stała się ocena usprawiedliwionych potrzeb małoletniej i realnych możliwości zarobkowych i majątkowych pozwanego.

Rozpatrując żądanie strony powodowej w zakresie domagania się od pozwanego kwoty 10 000 zł tytułem poniesionych kosztów utrzymania małoletniej przed datą złożenia powództwa należy wskazać, iż zostało w tym postępowaniu wykazane, iż wszystkie konieczne przedmioty wyposażenia potrzebne dla dziecka zaraz po porodzie zostały zakupione. Przedstawicielka ustawowa powódki przedstawiła szeroką listę zakupów za tamten okres i dołączyła szereg dowodów tych zakupów. Co do większości tych zakupów nie było sporu między stronami co do ich dokonania. Strony jedynie podawały sprzeczne informacje co do zakupu łóżeczka i wózka. Nie stało się to jednak istotne w zakresie orzekania w niniejszej sprawie. Bezspornym było, iż zakup ten został dokonany, nie istnieje zadłużenie związane z tym zakupem. Przedstawicielka ustawowa nie posiada zadłużenia związanego z kosztami utrzymania małoletniej córki za okres przed złożeniem powództwa. Posiada ona wykorzystany znaczny limit na karcie kredytowej. Zadłużenie to powstało w części przed urodzeniem małoletniej powódki oraz w pozostałym zakresie z uwagi na poniesienie kosztów naprawy samochodu R. H. (1), który był wykonany w okresie ich wspólnego zamieszkiwania. W okresie wspólnego zamieszkiwania oboje z rodziców ponosili koszty utrzymania dziecka.

Z powyższych względów powództwo w zakresie alimentów sprzed daty złożenia powództwa nie zasługiwało na uwzględnienie.

W zakresie alimentów bieżących należy wskazać, iż niewątpliwie wiek małoletniej powódki wskazuje obecnie na konieczność ponoszenia zwiększonych kosztów na zakupy m.in. pieluch, mleka i odzieży. Małoletnia jest w okresie niemowlęcym i jej potrzeby należało dostosować do potrzeb odpowiednich do jej wieku. Do takich potrzeb niewątpliwie zaliczają się koszty odzieży, wyżywienia, pieluch, leków, wizyt lekarskich i szczepionek oraz środków higienicznych.

W zakresie kosztów zakupu żywności sąd odniósł się do zasad doświadczenia życiowego uznając, iż wykazywane wydatki są zasadne na niższym poziomie, iż podnoszone przez stronę powodową. W zakresie ponoszonych kosztów rehabilitacji nie zostały przedstawione dostatecznie dowody wskazujące, iż odpłatana rehabilitacja jest w dalszym ciągu konieczna. Koszty mieszkaniowe zostały uwzględnione w uśrednionej wysokości, w części przypadającej na małoletnią. Kwota 175 zł powstała z matematycznego wyliczenia wydatków wskazanych przez przedstawicielkę ustawową.

Przyjęta przez Sąd w tym postępowaniu kwota konieczna po pokrywania usprawiedliwionych potrzeb małoletniej powódki winna być ponoszona przez obojga rodziców.

Odnosząc się do sytuacji finansowej i zawodowej stron, należało uznać, że strony żyją na podobnym poziomie, posiadają podobne zadłużenia. W obecnej sytuacji dochody uzyskiwane przez A. Z. (1) są wyższe niż uzyskiwane przez R. H. (1). Matka małoletniej powódki uzyskuje w okresie urlopu macierzyńskiego ok. 2400 zł miesięcznie. W sytuacji powrotu do pracy jej wynagrodzenie będzie wyższe niż 3000 zł. R. H. (1) uzyskuje wynagrodzenie 2800 zł brutto - tj. ok. 2000 zł netto. Będzie uzyskiwał jeszcze premie uznaniowe. Ich wysokość nie jest jeszcze możliwa do określenia.

Pozwany oszacował swoje zarobki na łączną kwotę 2200 zł netto. Wynagrodzenie to, zdaniem Sądu, jest realne. Jest ono niższe niż wynagrodzenie, które mógłby uzyskiwać w okolicach W.. Jednak racjonalnym jest tłumaczenie, iż nie stać go było na wynajem mieszkania w okolicach W. z jego pensji. Obecnie pozwany wrócił więc do domu rodzinnego w okolicy S.. W weekendy przyjeżdża w odwiedziny do córki.

Biorąc pod uwagę wyliczone usprawiedliwione potrzeby małoletniej powódki oraz możliwości majątkowe i zarobkowe pozwanego Sąd doszedł do przekonania, że R. H. (1) winien łożyć na utrzymanie córki kwoty niższe niż domagała się tego strona powodowa w tym postępowaniu. Jako taką Sąd przyjął kwotę 700 zł miesięcznie, co mieści się w granicach możliwości zarobkowych i majątkowych pozwanego oraz pozwala na zaspokojenie usprawiedliwionych potrzeb W. H. przy uwzględnieniu udziału w tych kosztach A. Z. (1).

Z wszystkich wyżej wymienionych względów, na podstawie art. 133 § 1 kro w zw. z art. 135 kro, orzeczono jak w punkcie I, II i III sentencji, oddalając powództwo małoletniej w pozostałym zakresie i powództwo w zakresie alimentów sprzed dnia złożenia powództwa.

Rygor natychmiastowej wykonalności został nadany wyrokowi w punkcie I i II na podstawie art. 333 § 1 pkt 1 kpc.

O kosztach procesu orzeczono na podstawie art. 100 kpc. A na podstawie art. 108 kpc Sąd obciążył pozwanego nieuiszczonymi kosztami sądowymi w wysokości 190 (sto dziewięćdziesiąt) złotych.