

Sygn. Akt III RC 547/18

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 października 2019 r.

Sąd Rejonowy w Pruszkowie III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie :

Przewodniczący : Sędzia Marta Węglewska

Protokolant : Agnieszka Curył

po rozpoznaniu w dniu 2 października 2019 r.

w P. na rozprawie

sprawy z powództwa P. L.

przeciwko B. L.

o ustanowienie rozdzielności majątkowej

Wyrok zaoczny Sadu Rejonowego w Pruszkowie z 7 maja 2019r. w sprawie III RC 547/18 w całości utrzymuje w mocy.

UZASADNIENIE

Do Sądu Rejonowego w Pruszkowie dnia 18 grudnia 2018 r. wpłynął pozew P. L. przeciwko B. L. o ustanowienie rozdzielności majątkowej. W uzasadnieniu powód wskazał, że od 24 lat pozostaje z B. L. w związku małżeńskim, lecz około 10 lat temu ich związek przestał istnieć. Od 4 lat strony nie mieszkają razem. P. L. udostępnił żonie swoją nieruchomość z zastrzeżeniem, że będzie ona opłacać media. B. L. nie płaci jednak rachunków przez co jej mąż obciążony jest zaległościami tego tytułu. Ze względu na nieprzemysłane decyzje finansowe B. L. P. L. nie widzi możliwości pozostawania we wspólnocie majątkowej.(k.3)

Dnia 7 maja 2019 r. pod nieobecność B. L. Sąd Rejonowy w Pruszkowie wydał wyrok zaoczny ustanawiający z dniem 7 maja 2019 r. rozdzielność majątkową pomiędzy P. L. a B. L.. Kosztami postępowania została obciążona strona pozwana.(k.20)

Do Sądu Rejonowego w Pruszkowie dnia 4 czerwca 2019 r. wpłynął sprzeciw B. L. od wyroku zaocznego z dnia 7 maja 2019 r. Strona pozwana wniosła o uchylenie wyroku zaocznego w całości, oddalenie powództwa i zasądzenie od powoda na rzecz pozwanej kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych. B. L. wskazała, że zawarła związek małżeński z P. L. (...) r. Mieszka z córką i wnukami. Opłaca rachunki za wodę i energię elektryczną. B. L. podkreśliła, że mąż pozwolił jej mieszkać w nieruchomości w K. i nigdy nie kwestionował jej decyzji finansowych a małżonkowie nie mają problemów z podejmowaniem decyzji finansowych a pozwana nie podejmowała niekorzystnych decyzji finansowych w tym nie zaciągała zobowiązań. Ponadto to P. L. wskazał, że ma możliwości zarobkowe pozwalające na zaciąganie zobowiązań finansowych. B. L. nigdy nie kwestionowała sposobu gospodarowania majątkiem przez męża, nie trwoniła majątku ani nie uważała, że powód swymi działaniami zagraża interesowi rodziny. Pozwana podniosła, że powód nie wskazał kto złożył deklarację wywozu nieczystości stałych i ilu osób dotyczy, a więc nie można przyjąć, że to ona wygenerowała zadłużenie.(k.26-29)

Na rozprawie poprzedzającej wydanie wyroku dnia 2 października 2019 r. powód poprał powództwo a pełnomocnik pozwanej wniósł o uchylenie wyroku zaocznego i oddalenie powództwa (k.59v, nagranie k.60).

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

P. i B. L. zawarli związek małżeński dnia (...) r. w P.. Mają (...)letnią córkę. Między małżonkami doszło do trwałego rozkładu pożycia małżeńskiego kilka lat temu. Nie toczy się postępowanie rozwodowe. Od ok. 4-5 lat nie mieszkają razem. Prowadzą odrębne gospodarstwa. Nie komunikują się ze sobą w sprawach związanych z nieruchomością w K.. P. L. w grudniu 2018r. otrzymał wezwanie do zapłaty na kwotę 1766,08 zł w związku z zaległościami w opłatach za wywóz ścieków w nieruchomości powoda, gdzie mieszka pozwana a także informację o zaległościach w opłatach za odpady za okres od 1 stycznia 2014r. do 30 listopada 2018r. Nieruchomość ta należy m. in. do powoda, który sam mieszka w G.. Poza nakładami na nieruchomość w K. nie mają majątku wspólnego. Obecnie B. L. spłaca zadłużenie powstałe wskutek niepłacenia rachunków za wodę i ścieki, a P. L. zadłużenie za wywóz nieczystości stałych.

B. L. ma (...)lat, pracuje jako (...). Mieszka z córką i dwójką wnuków w K. w domu wybudowanym na nieruchomości, którą P. L. nabył jako spadek po dziadkach. Współfinansowała budowę domu za pieniądze ze spadku. Nie ma innych zadłużeń, sama organizowała remont dachu.

P. L. ma (...)lat, pracuje w (...)w P., wynajmuje pokój w G.. Posiada zadłużenie na karcie w wysokości 3000zł. Jest współwłaścicielem nieruchomości w K.. Udział w nieruchomości posiada także jego ojciec chrzestny i otrzymuje informacje o długi. Bywało, że powód w przeszłości nadużywał alkoholu. Nie odwiedza rodziny, nie kontaktuje się, nie interesuje się domem i działką. Pozwana nie kontaktuje się z mężem

Sąd ustalił powyższy stan faktyczny w oparciu o następujące dowody: odpis skrócony aktu małżeństwa (k.4), wezwanie do zapłaty (k.5), przesłuchanie powoda P. L. (k.18, nagranie k.19; k.59, nagranie k.60), potwierdzenie wykonania przelewu (k.30-49), przesłuchanie pozwanej B. L. (k.59-59v, nagranie k.60), pismo (k.58).

Ustalenia Sądu znajdują uzasadnienie w przeprowadzonych dowodach, które zostały powołane przy ustalaniu podstawy faktycznej w niniejszej sprawie.

P. L. zakwestionował prawdziwość pisma przedstawionego przez stronę pozwaną. Podniósł, że jeśli podpisał dokument sporządzony przez żonę, to musiał pozostawać w stanie wyłączającym świadome powzięcie decyzji i wyrażenie woli.

Przesłuchanie stron w przeważającym zakresie było ze sobą spójne. Nieścisłości Sąd analizował mając na względzie brak komunikacji między stronami i istniejący pomiędzy nimi konflikt. Sąd oddalił wnioszek powoda o przesłuchanie świadków, albowiem powód oświadczył, że dowód ten nie ma znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy.

Sąd zważył co następuje:

Stosownie do treści art. 52 § 1 i 2 kro z ważnych powodów każdy z małżonków może żądać ustanowienia przez sąd rozdzielnosci majątkowej. Rozdzielność majątkowa powstaje z dniem oznaczonym w wyroku, który ją ustanawia.

Ustanowienie rozdzielnosci majątkowej przez Sąd może zatem nastąpić tylko z ważnych powodów, których ustawodawca nie sprecyzował i pozostawił Sądowi ustalenie, czy ważne powody zachodzą w konkretnej sprawie. Tymi ważnymi powodami może być okoliczność, że małżonkowie żyją w rozłączeniu (separacja faktyczna). Zadaniem Sądu jest więc szczegółowa analiza całokształtu sytuacji, która zdecydowała o tym, że jeden z małżonków domaga się orzeczenia rozdzielnosci majątkowej. Podstawowym warunkiem prawidłowego działania ustroju wspólności majątkowej jest harmonijne funkcjonowanie małżeństwa. W przeciwnym razie ustroj wspólności majątkowej nie może spełniać wyznaczonej roli. Instytucja wspólności majątkowej ma odpowiednio organizować, w zakresie majątkowym, sytuację małżonków. Jeżeli między małżonkami nastąpił trwały i zupełny rozkład pożycia małżeńskiego, pozostają oni w separacji faktycznej bez perspektyw na poprawę tej sytuacji, wspólność majątkowa przestaje pełnić swoją

funkcję i staje się zbędna. Dalsze trwanie małżonków we wspólności majątkowej utrudnia im funkcjonowanie w sferze materialnej i ogranicza możliwość samodzielnego podejmowania decyzji w tym zakresie, a dalsze trwanie w takiej sytuacji niesie pewne ryzyko dla każdego z małżonków związane z nieodpowiedzialnym albo niezgodnymi ze zdaniem drugiej strony zachowaniem drugiego małżonka. Co do zasady długotrwała separacja faktyczna małżonków stwarzająca trudności w zarządzaniu majątkiem wspólnym uzasadnia ustanowienie rozdzielności majątkowej.

Rozpatrując niniejszą sprawę Sąd uznał, że niewątpliwie zachodzą ważne powody, których mowa w art. 52 § 1 kro. Pomiędzy stronami nie ma więzów uczuciowych od kilku lat. Od co najmniej 4 lat żyją w rozłączeniu i prowadzą odrębne gospodarstwa. Istnieje zatem między nimi długotrwała separacja faktyczna. Między małżonkami dochodzi do nieporozumień w kwestii utrzymania nieruchomości stanowiącej współwłasność P. L., w której zamieszkuje B. L.. Strony nie komunikują się ze sobą. Powyższa sytuacja może budzić uzasadnione obawy powoda co do nieprawidłowego gospodarowania majątkiem przez żonę. Obawy te mogą zachodzić również po stronie B. L.. Dalsze istnienie wspólności majątkowej nie służy dobru rodziny założonej przez B. i P. L..

Przesłanki uzasadniające ustanowienie rozdzielności między stronami zostały bezspornie wykazane. Dalsze utrzymywanie wspólności majątkowej nie służy dobru założonej rodziny.

Stosownie do przepisu art. 347 kpc po ponownym rozpoznaniu sprawy sąd wydaje wyrok, którym wyrok zaoczny w całości lub części utrzymuje w mocy albo uchyla go i orzeka o żądaniu pozwu, bądź też pozew odrzuca lub postępowanie umarza. Przepis art. 332 § 2 stosuje się odpowiednio.

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

Art. 348- koszty rozprawy zaocznej i sprzeciwu ponosi pozwany, choćby następnie wyrok zaoczny został uchylony, chyba że niestawiennictwo pozwanego było niezawinione lub że nie dołączono do akt nadesłanych do sądu przed rozprawą wyjaśnień pozwanego.

Reasumując, wydany 7 maja 2019r, wyrok zaoczny był prawidłowy i należało utrzymać go w mocy.

(...)

Na podstawie wszystkich okoliczności sprawy, zgodnie art. 52 § 1 i 2 kro Sąd orzekł jak w punkcie I wyroku.

Z uwagi na powyższe Sąd orzekł jak w sentencji.