

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 kwietnia 2019 r.

**Sąd Rejonowy w Pruszkowie, III Wydział Rodzinny i Nieletnich**

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Mirosław Barszcz

Protokolant: st.sekr.sądowy Katarzyna Nowicka

po rozpoznaniu w dniu 18 kwietnia 2019 r. w Pruszkowie

na rozprawie

sprawy z powództwa małoletniego J. B. reprezentowanego przez przedstawiciela ustawowego W. K. (1)

przeciwko P. B.

o alimenty

**I. zasądza od pozwanego P. B. na rzecz małoletniego syna J. B. urodzonego (...) w W. alimenty w kwocie 750 (siedemset pięćdziesiąt) złotych miesięcznie płatne do rąk przedstawicielki stawowej małoletniego – W. K. (1) do dnia 10-go każdego miesiąca z góry z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w przypadku uchybienia terminowi płatności rat, począwszy od dnia 27 sierpnia 2019 roku;**

**II. w pozostałym zakresie powództwo oddala;**

**III. wyrokowi z pkt I. nadaje rygor natychmiastowej wykonalności;**

**IV. znosi koszty procesu między stronami;**

**V. ściągnąć od pozwanego P. B. na rzecz Skarbu Państwa kwotę 450 (czteryście pięćdziesiąt) złotych tytułem nieuiszczonych kosztów sądowych.**

## UZASADNIENIE

W dniu 27 sierpnia 2018 r. wpłynął do Sądu Rejonowego w Pruszkowie pozew małoletniego J. B., reprezentowanego przez przedstawiciela ustawowego W. K. (1), przeciwko P. B. o zasądzenie alimentów w wysokości 1800 zł miesięcznie płatne do dziesiątego dnia każdego miesiąca do rąk matki wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie, począwszy od dnia 1 maja 2018r., a także zasądzenia od pozwanego na rzecz powoda kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego (k. 3-12). W uzasadnieniu pozwu wskazano m.in., że dziecko zamieszkuje z matką w domu jej rodziców, ojciec dziecka nie chce partycypować w kosztach utrzymania małoletniego, pomimo uzyskiwania wysokich przychodów pochodzących z prowadzenia działalności gospodarczej.

W odpowiedzi na pozew złożonej w dniu 8 stycznia 2019 r. P. B. uznał powództwo do kwoty 450 zł miesięcznie, począwszy od dnia wydania wyroku, wniósł o oddalenia powództwa w pozostałym zakresie i zasądzenia od powoda na rzecz pozwanego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego (k. 127-141). Pozwany uargumentował swoje stanowisko tym, że czuje się rodzicem pierwszoplanowym, zgodnie z postanowieniem z dnia 11

października 2018 r. ustalającym kontakty z dzieckiem spędza on z małoletnim czas w wyznaczonych dniach ponosząc wtedy koszty jego utrzymania, a także sfinansował leczenie stomatologiczne syna, wizyty w (...) i zajęcia na basenie. Pozwany pokrył również część kosztów czesnego za żłobek i przedszkole.

Na rozprawie poprzedzającej wydanie wyroku powód podtrzymał stanowisko z pozwu (k. 272, nagranie k. 274). Pozwany wniósł jak w odpowiedzi na pozew (k. 272, nagranie k.274).

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Małoletni J. B. urodzony (...) jest dzieckiem z nieformalnego związku (...).

Do (...) r. małoletni mieszkał z obojgiem rodziców w mieszkaniu w wynajmowanym przez jego ojca od siostry w W.. Obecnie mieszka on z matką u jej rodziców w S.. Uczęszcza do publicznego przedszkola. Zgodnie z postanowieniem z (...) utrzymuje regularny kontakt z ojcem. Małoletni uzyskał (...). Zdiagnozowano (...). Korzysta z opieki (...)i chodzi na (...). Zajęcia te są nieodpłatne. W ramach przedszkola korzysta z sześciu rodzajów (...). Potrzebuje on (...). Na rzecz małoletniego nie były do tej pory zasądzone alimenty.

Na usprawiedliwione potrzeby małoletniego składają się miesięcznie: koszty żywności 500-550 zł, chemia 150 zł, ubrania i obuwie 200 zł, leki 100-150 zł, zabawki 100 zł, przedszkole 200 zł, udział w kosztach mieszkaniowych 250 zł. Daje to łączną kwotę ok 1500 zł.

P. B. ma (...)lata, z wykształcenia jest prawnikiem, prowadzi własną działalność gospodarczą – (...). (...)pozwanego znajduje się w wynajmowanym mieszkaniu. Otrzymuje z tego tytułu dochód netto ok. 3800-4000 zł miesięcznie.

P. B. mieszka w W. w wynajmowanym od siostry mieszkaniu. Od (...) r. nie płaci siostrze kosztów czynszu, wcześniej płacił 1250 zł. Obecnie uiszcza czynsz na rzecz wspólnoty mieszkaniowej 443,17 zł, prąd ok. 80 zł, gaz 21,23 zł miesięcznie. Co razem daje ok. 2080 zł.

P. B. ma regularny kontakt z synem, ponosi wtedy koszty jego utrzymania. Ponościł dotychczas koszty wizyt syna u (...)i stomatologa, usługi w(...) Na bieżąco bierze udział w kosztach utrzymania małoletniego. Zabierał syna regularnie na basen. Poności koszty z tym związane. Jeśli to będzie niewskazane z przyczyn zdrowotnych to zastąpi basen zajęciami na trampolinach. Koszty zajęć to 50-58 zł za jedno zajęcia. W zależności od potrzeby kupuje synowi ubranka. Poprosił również siostrę aby kupiła w (...) ubranka na wyprzedazach. Przeznaczył na to kwotę ok. 1200 zł.

W. K. (1) ma (...)lat. Nie zamieszkuje z ojcem małoletniego. Rozwiązała umowę o pracę, za którą otrzymywała dotychczas miesięczne wynagrodzenie netto 2300-2400 zł na stanowisku (...). Obecnie finansowo wspierają ją rodzice, u których mieszka wraz z synem prowadząc jednak oddzielne gospodarstwo domowe.

Matka dziecka poniosła wydatki związane z czesnym za przedszkole. Średni miesięczny koszt opłat za przedszkole to ok. 200 zł miesięcznie. Umówiła się z rodzicami, iż tytułem kosztów mieszkaniowych będzie przekazywała 500 zł miesięcznie.

Rodzice dziecka nie prowadzą wspólnie gospodarstwa domowego, nie posiadają wspólnych zobowiązań. Oboje rodziców finansuje potrzeby dziecka. Nie mogą się oni porozumieć w kwestii kosztów utrzymania małoletniego.

Sąd ustalił powyższy stan faktyczny w oparciu o następujące dowody: wydruk z portalu postanowienia z dnia (...) r. (k. 14-15), korespondencja (k. 16-17, 219), kopie faktur VAT (k. 22-57, 69-81, 202-207), odpis zupełny aktu urodzenia (k. 63), potwierdzenie przelewu za czesne w przedszkolu (k. 115), potwierdzenie przelewu za zajęcia grupowe (k. 116), potwierdzenie przelewu za wizytę u (...) (k. 117), potwierdzenie przelewu alimentów (k. 119-124), oświadczenie pozwanego (k. 220, nagranie k. 221), potwierdzenie przelewu za czesne w żłobku (k. 144-149), potwierdzenie przelewu za opłaty mieszkaniowe pozwanego (k. 159-182), kopia postanowienia z dnia (...) r. (k. 208), zeznanie o wysokości osiągniętego przychodu P. B. w 2017 r. (k. 210-214), zeznanie o wysokości osiągniętego przychodu P. B. w 2018 r. (k. 238-243), informacja o wysokości dochodu z prowadzonej działalności gospodarczej w roku 2017

(k.215-216), informacja o wysokości dochodu z prowadzonej działalności gospodarczej w roku 2018 (k. 231-237), informacja przychodach W. K. (1) za 2018 r. (k. 257-263), zeznania świadka T. K. (k. 270-271, nagranie k. 274 ), zeznania świadka E. B. (k. 271 , nagranie k. 274 ), przesłuchanie W. K. (2) (k. 271-272, nagranie k. 274), przesłuchanie P. B. (k. 272, nagranie k. 274).

Powyższe dowody Sąd uznał za wiarygodne. Zeznania zarówno świadków jak i przesłuchania rodziców małoletniego nie pozostają ze sobą w sprzeczności.

### **Sąd zważył co następuje:**

Zgodnie z treścią art. 133 kro na rodzicach ciąży obowiązek łożenia na utrzymanie dzieci, które nie są jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie. Zakres tego obowiązku, stosownie do przepisu 135 kro, wyznaczają z jednej strony usprawiedliwione potrzeby osoby uprawnionej, z drugiej zaś zarobkowe i majątkowe możliwości zobowiązanego. Przez usprawiedliwione potrzeby należy rozumieć nie tylko elementarne potrzeby polegające na zapewnieniu minimum egzystencji, ale także takie, które stworzą uprawnionemu normalne warunki bytowe odpowiadające jego wiekowi, stanowi zdrowia, wykształceniu i statusowi rodziców.

Mając na uwadze usprawiedliwione potrzeby dziecka, Sąd, na podstawie zasad doświadczenia życiowego i wiedzy ogólnej doszedł do wniosku, że kwota, która będzie zaspokajać te potrzeby to 1500 zł miesięcznie. Koszty te rodzice ponosić będą wspólnie po połowie. Stąd też ustalenie obowiązku alimentacyjnego nałożonego na pozwanego w wysokości 750 zł miesięcznie. Powyższe zasady pozwoliły na stwierdzenie, że koszty utrzymania powoda przedstawione przez jego przedstawicielkę ustawową były zawyżone. Koszty przedstawione przez ojca zostały natomiast przez niego zaniżone. Należy podkreślić, że pod kilkoma względami stan faktyczny przytoczony w pozwie uległ zmianie.

Małoletni z uwagi na wiek nie używa już pieluch jednorazowych. Uczęszcza on do publicznego przedszkola zamiast do prywatnego żłobka. Okoliczności te wpływają na obniżenie kosztów przedstawionych przez W. K. (1) w uzasadnieniu pozwu.

Racjonalny, zdaniem Sądu, koszt wyżywienia małoletniego to 500-550 zł miesięcznie. Małoletni uczęszcza w przedszkolu na sześć rodzajów zajęć (...). Chodził też z ojcem na basen, a z matką do(...). Te dwa ostatnie rodzaje zajęć są kwestionowane nawzajem przez rodziców. W zależności od możliwości każdy z rodziców może zapewniać te odpłatne zajęcia.

Z uwagi na to, iż małoletni powód wakacje spędza czas oddzielnie z ojcem i z matką, koszty wakacji każdy rodzic powinien ponosić we własnym zakresie. Nie należy zatem uwzględniać ich przy ustalaniu wysokości obowiązku alimentacyjnego.

Sąd wziął pod uwagę, że pozwany sprawuje w istotny sposób pieczę nad małoletnim, spędza z nim w roku szkolnym co drugi weekend oraz popołudnia w każdy wtorek i czwartek zabierając syna z przedszkola jeszcze przed drzemką. W tym czasie również ponosi koszty utrzymania syna. Dodatkowo angażuje się materialnie dokonując zakupów dla syna, czy też pokrywając koszty zajęć na basenie bądź leczenia stomatologicznego.

Odnośnie możliwości zarobkowych pozwanego, w oparciu o rozliczenia podatkowe, zostało ustalone, iż uzyskuje on miesięcznie dochód na poziomie ok. 3800-4000 zł netto miesięcznie. Nie posiada on majątku. Nie ma zadłużenia.

Możliwości zarobkowe przedstawicielki ustawowej małoletniego kształtują się na poziomie ostatnio uzyskiwanych przez nią zarobków. Co prawda, rozwiązała ona poprzednią umowę o pracę, ale nie przedstawiła żadnych okoliczności wskazujących na to, iż nie może obecnie podjąć zatrudnienia i uzyskiwać dochody na podobnym poziomie. W. K. (1) nie posiada również żadnego majątku ani zadłużenia. Przed udzieleniem zabezpieczenia alimentów uzyskiwała od swoich rodziców na utrzymanie 2000 zł miesięcznie. Te kwoty obiecała, że zwróci.

Sąd stwierdził, iż alimenty winny być zasądzone w kwocie niższej niż żądanie strony powodowej. Żądana kwota była większa, niż ustalone przez Sąd usprawiedliwione potrzeby małoletniego powoda. Uznana przez pozwanego kwota alimentów była jednocześnie zbyt mała, by pozwalała na pokrycie usprawiedliwionych potrzeb małoletniego powoda. Przy uwzględnieniu wszystkich okoliczności Sąd uznał, iż alimenty winny wynosić aktualnie 750 zł miesięcznie. Kwota ta pozwoli, przy analogicznym udziale w kosztach utrzymania matki małoletniego powoda na pokrycie w całości wszystkich usprawiedliwionych jego potrzeb.

Mając na uwadze powyższe na podstawie art. 133 kro w zw. z art. 135 kro Sąd orzekł jak w punkcie I i w punkcie II oddalił powództwo w pozostałym zakresie.

Rygor natychmiastowej wykonalności orzeczono na podstawie art. 333 § 1 pkt. 1 kpc.

Na podstawie art. 100 kpc Sąd zniósł koszty procesu między stronami, gdyż żadna ze stron nie wygrała procesu w przeważającej części.

Sąd obciążyła pozwanego kosztami sądowymi zgodnie z art. 108 § 1 kpc w zw. z art. 113 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.