

Sygn. akt III RC 124/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 listopada 2018 r.

Sąd Rejonowy w Pruszkowie, III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Mirosław Barszcz

Protokolant: st.sekr.sądowy Katarzyna Nowicka

po rozpoznaniu w dniu 30 października 2018 r. w Pruszkowie

na rozprawie

sprawy z powództwa N. D.

przeciwko T. D.

o alimenty

- I. zasądza od pozwanej T. D. na rzecz córki N. D. urodzonej (...) tytułem alimentów kwotę 700 (siedemset) złotych miesięcznie płatne z góry do dnia 10 – go każdego miesiąca, z odsetkami w wysokości ustawowej za opóźnienie płatności rat, począwszy od dnia 30 października 2018 roku;**
- II. w pozostałym zakresie powództwo oddala;**
- III. wyrokowi z pkt. I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności;**
- IV. odstępuje od obciążania pozwanej T. D. kosztami sądowymi;**
- V. znosi koszty procesu między stronami.**

UZASADNIENIE

W dniu 20 marca 2018 r. wpłynęło do Sądu Rejonowego w Pruszkowie powództwo N. D. o zasądzenie od T. D. na jej rzecz alimentów w kwocie 1200 zł miesięcznie płatnych do dnia 10-go każdego miesiąca z góry z ustawowymi odsetkami w przypadku uchybienia terminowi płatności którejkolwiek z rat, począwszy od dnia wniesienia pozwu oraz za okres od dnia 1 kwietnia 2017r. do dnia 31 lipca 2017 r. oraz od dnia 1 października do dnia wniesienia pozwu. W uzasadnieniu powódka wskazała, iż wyrokiem z dnia (...) r. w sprawie VI C 89/16 Sąd Okręgowy w Warszawie powierzył obojgu rodzicom T. D. i J. D. wykonywanie władzy rodzicielskiej nad małoletnią wówczas córką i ustalił miejsce jej zamieszkania w każdorazowym miejscu zamieszkania matki. Ponadto w wyroku tym, Sąd kosztami jej utrzymania obciążył oboje rodziców i udział w tych kosztach J. D. ustalił na kwotę 1200 zł miesięcznie. Podała, że przeprowadziła się do ojca na początku kwietnia 2017 r. Sąd w postanowieniu z dnia (...) r. w sprawie I. N. 424/17 ustalił, iż miejscem jej pobytu będzie miejsce zamieszkania ojca. W czasie kiedy zamieszkiwała z ojcem, T. D. nie uczestniczyła i do chwili obecnej nie uczestniczy zupełnie w kosztach jej utrzymania i wychowania. Zamieszkuje w chwili obecnej z ojcem oraz z pozwaną w mieszkaniu stanowiącym współwłasność J. D. i pozwanej, jednak prowadzą całkowicie odrębne gospodarstwa domowe. Ponadto wskazała, iż kontynuuje naukę i znajduje się na utrzymaniu ojca. Wskazała, że matka odmawia jej jakiegokolwiek pomocy i nie zgadza się na partycypowanie w kosztach utrzymania i

wychowania. Podniosła, że kwota żądanych alimentów jest identyczna jak kwota alimentów zasądzonych od J. D. na jej rzecz w wyroku z dnia (...) i jest adekwatna zarówno do jej potrzeb, jak też możliwości zarobkowych pozwanej (k. 5-9).

Na rozprawie w dniu 30 października 2018r. N. D. popierała powództwo, zaś T. D. uznała powództwo do kwoty 200 zł od dnia 30 października 2018 r., a w pozostałym zakresie wносиła o jego oddalenie (k. 92v, protokół płyta CD k. 93).

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

N. D. urodzona dnia (...) pochodzi ze związku małżeńskiego T. D. i J. D., rozwiązanego przez rozwód.

Wyrokiem z dnia (...) r. Sąd Okręgowy w Warszawie w sprawie rozwodowej o sygnaturze akt VI C 89/16 kosztami utrzymania córki stron N. D. obciążył oboje rodziców i udział w tych kosztach J. D. ustalił na kwotę 1200 zł miesięcznie. Ponadto w wyroku tym Sąd wykonywanie władzy rodzicielskiej nad N. D. powierzył obojgu rodzicom i ustalił jej miejsce pobytu w każdorazowym miejscu zamieszkania matki dziecka.

N. D. urodziła się (...) i ma obecnie (...)lat, zamieszkuje w O. wraz z ojcem J. D., który pokrywa koszty utrzymania mieszkania, w tym czynsz w kwocie 500 zł, TV kablową 100 zł, prąd 80 zł oraz ratę kredytu za mieszkanie w kwocie 900 zł.

N. D. w momencie rozvodu rodziców zamieszkiwała z matką w O., a następnie w U.. Potem wróciła wraz z matką do domu w O., do którego w 2017 roku wprowadził się także ojciec. W (...)2018r. wyprowadziła się ze wspólnie zamieszkiwanego domu matka T. D. i od tej pory N. D. zamieszkuje tylko z ojcem. W okresie od (...) 2017 r. do (...) 2017r. zamieszkiwała z ojcem w W.. Od (...) 2017 r. do (...)2018 r. zamieszkiwała w O..

N. D. otrzymywała alimenty od ojca, które były płacone jej matce, lecz nie w pełnej kwocie, czasami wcale. Dotychczas wszystkie jej potrzeby były wówczas pokrywane. N. D. nie posiada majątku. Kiedy mieszkała z matką, to wszystkie potrzeby miała zapewnione. Rachunki mieszkaniowe i czynsz płaćła matka. Kiedy zamieszkiwała tylko z matką, to ona kupowała jedzenie, a jak tylko z ojcem, to on kupował żywność. Kiedy zamieszkiwali wszyscy razem w (...) 2017 roku, to żywność kupował ojciec, jak również płaćł za mieszkanie. Wówczas nie otrzymywała od matki żadnych pieniędzy. Także od marca 2018 r. do chwili obecnej nie otrzymała od matki środków pieniężnych. We wrześniu 2017 r. matka kupiła jej mundur do szkoły, kurtki, książki do szkoły, na co wydała około 1500 zł. Zapłaćła jej także 1000 zł za wycieczkę szkolną w B. w październiku 2017 r. W (...)2016 r. N. D. miała założony aparat ortodontyczny, którego koszty pokryła matka w kwocie 3500 zł. Leczenie ortodontyczne już się zakończyło. Za wizyty córki u dentysty płaćła także matka po 200 zł. W osiemnaste urodziny 2017 r. matka zrobiła jej wraz ze swoimi przyjaciółmi przyjęcie-niespodziankę, otrzymała wówczas prezenty w postaci pieniędzy, kart podarunkowych.

W lipcu 2017 r. N. D. przebywała w K. u rodziny matki. W sierpniu wróciły razem, żeby poszukać nowej szkoły, ponieważ N. D. zrezygnowała z prywatnego (...). Po wyprowadzce matki z domu w (...) 2018r. nie miała z nią żadnego kontaktu. Obecnie N. D. widuje się z matką.

N. D. uczy się w trzeciej klasie (...). W poprzednim roku chodziła na dwie godziny korepetycji tygodniowo z każdego z przedmiotów, tj. z języka angielskiego, języka niemieckiego i matematyki, co stanowiło koszty 500-600 zł miesięcznie, za co płaćł jej ojciec. Obecnie także chodzi na te korepetycje, których opłaty są identyczne. Swoje potrzeby określa jako standardowe, jak dla osób w jej wieku.

N. D. uczęszcza do klasy maturalnej w szkole (...). Na ubranie wydaje 600 zł rocznie. Do szkoły dojeżdża komunikacją miejską. Płaćci za to 100 zł miesięcznie. Wydatki szkolne, to opłata za strzelnicę 60 zł miesięcznie, ubezpieczenie 50 zł miesięcznie. Musiała kupić podręczniki do szkoły, repetytorium do matury, do języka angielskiego. Będzie chciała podjąć kurs przedmaturalny z języka angielskiego i matematyki. Koszt kursu to 100-200 zł miesięcznie.

Usprawiedliwione potrzeby N. D. oscylują wokół kwoty 1550 zł miesięcznie. W skład tego wchodzi: wyżywienie 400 zł, dojazd do szkoły 100 zł, strzelnica i ubezpieczenie 100-110 zł, korepetycje 500 zł, udział w kosztach mieszkaniowych 350 zł, ubranie 100 zł.

T. D. ma (...) lat, pochodzi z (...). Z zawodu jest (...). Aktualnie zamieszkuje w Z. u koleżanki w domu, zajmuje nieodpłatnie jeden pokój. W (...)2018 r. wyprowadziła się z mieszkania w O.. W mieszkaniu tym została córka oraz J. D.. Aktualnie T. D. w zakresie kosztów mieszkaniowych płaci za internet 82 zł i za telefon 40zł.

Jest (...). Od 2017 r. pracuje w (...), gdzie wykonuje usługi (...). Zatrudniona jest na podstawie umowy o pracę na pół etatu. Zawód (...)wykonuje od wielu lat. W pracy musi robić przerwy między klientkami z uwagi na problemy z kręgosłupem. Pracę rozpoczyna o różnych porach, co jest uzależnione od klientek. Są to przeważnie godziny popołudniowe 15:00-19:00, 16:00-20:00 czasami 12:00-16:00. W soboty zazwyczaj ma wolne. Za pracę uzyskuje oficjalnie wynagrodzenie w kwocie 1050 zł.

Do (...)2017 pracowała w (...), którą prowadziła jej przyjaciółka, w ramach prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej i wtedy po opłaceniu ZUS w kwocie 1200 zł uzyskiwała dochód w kwocie 3000 zł netto. Przyczyną zmiany pracy było zamknięcie tego lokalu. Nie ma majątku, ani długów. Ma wspólne mieszkanie z J. D. i zaciągnięty kredyt mieszkaniowy. Nie spłaca kredytu od momentu wyprowadzki.

Po rozwodzie mieszkała u przyjaciółki wraz z córką w mieszkaniu w U., płaciła jedynie za czynsz. Posiadała wówczas oszczędności, które wydawała na bieżące utrzymanie siebie i córki. Potem wprowadziła się do mieszkania w O., z którego J. D. wszystko zabrał, więc musiała urządzić mieszkanie na nowo.

W maju 2017 roku robiła badania z uwagi na (...). Na (...) choruje od kilku lat. Nie kwalifikuje się jeszcze do operacji. Miała zaleconą (...). Chodziła na nią, ma zalecenia, aby odciążyć (...)i ćwiczyć w domu. Nie ponosi kosztów związanych ze stanem zdrowia. Przebywała na zwolnieniu lekarskim w związku z dolegliwościami (...), kiedy jeszcze prowadziła działalność gospodarczą. W obecnej pracy porozumiała się z pracodawcą, że będzie pracowała mniej godzin, tak aby odciążyć (...)i nie korzystać ze zwolnień lekarskich. Żyje z oszczędności, pomaga jej także rodzina, ale stara się nie korzystać z ich pomocy. Kiedy przebywa na (...), to mieszka u siostry. Nie ma majątku na (...). Nadal zamierza pracować w obecnym (...).

J. D. ma (...) lat, pracuje i z tego tytułu uzyskuje dochód w kwocie 4000-5000 zł. Posiada samochód. Mieszka w O. wraz z córką. Spłaca obecnie kredyt mieszkaniowy w kwocie 900 zł miesięcznie. Płaci czynsz za mieszkanie 500 zł, za prąd 80 zł, za telewizję kablową 100 zł. W skład majątku wspólnego J. D. i T. D. wchodzi mieszkanie położone w O. przy ul. (...) wraz z wyposażeniem oraz kredyt mieszkaniowy. Z mieszkania od (...)2018 r. korzysta wyłącznie J. D.. W okresie przed uzyskaniem pełnoletności przez N. D. zasądzone na jej rzecz alimenty od ojca były płacone nieregularnie.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o następujące dowody: kopia odpisu wyroku k. 11-12, zaświadczenie k. 30, zestawienie kosztów utrzymania k. 31, wydruk z (...) k. 42, pismo z przychodni k. 43, zeznanie podatkowe k. 78-79, dokumentacja medyczna k. 80-84, faktura k. 85, potwierdzenie przelewu k. 86, faktura k. 87, potwierdzenie przelewu k. 88, zaświadczenie o zarobkach k. 89, deklaracja podatkowa k. 90, zeznania świadka J. D. k. 91v, protokół płyta CD k. 93, przesłuchanie N. D. k. 91v-92, protokół płyta CD k. 93, przesłuchanie T. D. k. 92-92v, protokół płyta CD k. 93.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o powołane wyżej dowody uznając je za spójne i nie budzące wątpliwości. Jakkolwiek większość dokumentów została złożona w kserokopiach, to jednak nie wskazuje na to, by ich treść nie odzwierciedlała wiernie treści dokumentów oryginalnych. Strony nie kwestionowały wzajemnych twierdzeń.

Przesłuchanie powódki N. D. Sąd uznał za wiarygodne. Nie budziło ono wątpliwości w zakresie przedstawianych faktów. Dotyczyło to oceny poszczególnych wydatków w ramach usprawiedliwionych potrzeb powódki oraz możliwości samodzielnego utrzymania się.

Przesłuchanie pozwanej T. D. Sąd uznał za wiarygodne w przeważającej części. W zakresie dotychczasowego ponoszenia kosztów utrzymania córki oraz w zakresie jej wydatków przesłuchanie było wiarygodne i korespondowało o z pozostałymi przyjętymi za prawdziwe dowodami w sprawie. W zakresie natomiast uzyskiwanych obecnie dochodów Sąd przyjął, iż dotyczą one jedynie dochodów wykazywanych dla potrzeb podatkowych. Jednak nie było konieczności dokładnej analizy tej kwestii, z uwagi na badanie sprawy pod kątem możliwości zarobkowych pozwanej, które to możliwości zostały ocenione poprzez pryzmat zasad doświadczenia życiowego i wiedzy ogólnej w zakresie aktualnej sytuacji na rynku pracy.

Zeznania świadka J. D. Sąd uznał za prawdziwe.

Sąd Rejonowy zważył co następuje:

Stosownie do treści przepisu art. 133 kro rodzice są zobowiązani do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania. Zakres tego obowiązku, zgodnie z art. 135 § 1 kro, wyznaczają z jednej strony usprawiedliwione potrzeby osoby uprawnionej, z drugiej zaś zarobkowe i majątkowe możliwości zobowiązanego. Przez usprawiedliwione potrzeby należy rozumieć nie tylko elementarne potrzeby polegające na zapewnieniu minimum egzystencji, ale także takie, które stworzą uprawnionemu normalne warunki bytowania odpowiadające jego wiekowi, stanowi zdrowia i statusowi majątkowemu rodziców. W tym miejscu należy wskazać, iż obowiązek alimentacyjny rodziców nie jest ograniczony żadnym terminem, w szczególności dojściem alimentowanego do pełnoletności. Nie jest też związany ze stopniem wykształcenia w tym znaczeniu, że uprawniony nie traci prawa do alimentowania z chwilą uzyskania określonego średniego lub wyższego wykształcenia. Jediną okolicznością, od której uzależnione jest trwanie bądź ustanie tegoż obowiązku jest możliwość samodzielnego utrzymania się dziecka. W szczególności nie traci prawa do alimentowania przez rodziców dziecko, które osiągnęło pełnoletność, jeżeli chce ono kontynuować naukę oraz jego osobiste zdolności i cechy charakteru pozwalają na rzeczywiste kontynuowanie edukacji. Obowiązek alimentacyjny rodziców wobec pełnoletniego dziecka może ustać jedynie wówczas, gdy dziecko uzyska zawód bądź podejmie zatrudnienie w czasie pobierania nauki, a osiągnięte zarobki pozwolą mu na zaspokojenie jego potrzeb. Pozbawienie dziecka środków materialnych niezbędnych do kontynuowania nauki po osiągnięciu pełnoletności mogłoby prowadzić co najmniej do znacznego utrudnienia jego dalszego rozwoju, co sprzeciwiałoby się podstawowemu obowiązkowi rodzicielskiemu.

W sprawie zostało ustalone, iż powódka jest uczennicą liceum, uczy się w trybie dziennym, nie pracuje. Będzie przygotowywała się do matury. Od (...)2018r. zamieszkuje tylko z ojcem. Nie posiada majątku. Rodzice winni więc ponosić koszty jej utrzymania.

Biorąc pod uwagę, iż przez usprawiedliwione potrzeby powódki należy rozumieć nie tylko potrzeby elementarne polegające na zapewnieniu minimum egzystencji, ale także takie, które pozwalają na stworzenie uprawnionemu warunków bytowania odpowiadających jej wiekowi, stanowi zdrowia i statusowi rodziców.

Należy uznać, że kwota 1200 zł miesięcznie na rzecz powódki dochodzona od pozwanej nie jest zasadna.

W ocenie Sądu usprawiedliwione koszty utrzymania powódki oscylują wokół kwoty 1550 zł miesięcznie. W skład tej kwoty należy wliczyć: wyżywienie 400 zł, dojazd do szkoły 100 zł, strzelnica i ubezpieczenie 100-110 zł, korepetycje 500 zł (koszt roczny przy rozliczeniu na 12 miesięcy), udział w kosztach mieszkaniowych 350 zł, ubranie 100 zł.

Sąd ocenił je poprzez pryzmat wiedzy ogólnej. Z tego względu Sąd uznał, iż niektóre kwoty zostały zawyżone. Wydatki na utrzymanie powódki są standardowe, jak osoby w jej wieku. W zakresie usprawiedliwionych potrzeb Sąd nie uwzględnił kredytu, który został zaciągnięty przez rodziców powódki. Kredyt ten będzie podlegał rozliczeniu pomiędzy rodzicami powódki w przypadku ich podziału majątku wspólnego. Potrzeby mieszkaniowe powódki są gwarantowane na chwilę obecną i pokrywane przez ojca powódki, z którym mieszka.

Należy podkreślić, iż wysokość świadczeń alimentacyjnych od osoby zobowiązanej do alimentacji zależy nie tylko od usprawiedliwionych potrzeb osoby uprawnionej, ale także od możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego, które stanowią górną granicę tego obowiązku. Decydująca zatem dla ustalenia wysokości obowiązku alimentacyjnego T. D. w niniejszej sprawie stała się ocena jej możliwości zarobkowych i majątkowych, przy uwzględnieniu również możliwości J. D., gdyż na obojgu rodzicach ciąży obowiązek utrzymania N. D..

W tym miejscu należy stwierdzić, że przez ustawowe określenie „możliwości zarobkowe i majątkowe” rozumie się nie tylko zarobki i dochody rzeczywiście uzyskiwane ze swojego majątku, lecz te zarobki i dochody, które osoba zobowiązana do alimentacji może i powinna uzyskiwać przy dołożeniu należytej staranności i przestrzeganiu zasad prawidłowej gospodarki oraz stosownie do swoich sił umysłowych i fizycznych.

W sprawie zostało ustalone, że pozwana pracuje na część etatu i uzyskuje oficjalnie dochody na poziomie 1050 zł netto miesięcznie. W ocenie Sądu pozwana ma możliwość podjęcia pracy w pełnym wymiarze czasu pracy. W zakresie możliwości zarobkowych pozwanej Sąd miał na uwadze stan jej zdrowia. Przedłożone przez pozwaną dokumenty wskazują, że ma ona problemy zdrowotne, ale nie eliminują ją one z rynku pracy. Mimo pewnych dolegliwości z (...)obecnie może na pracować. Sąd posiłkował się przepisami obowiązującymi w zakresie najniższego wynagrodzenia za pracę, czyli kwotą 2100 zł brutto miesięcznie przyjmując, iż możliwości zarobkowe pozwanej są na poziomie, co najmniej tegoż wynagrodzenia. Pozwana poprzednio uzyskiwała dochody na poziomie 3000 zł netto przy pełnym obciążeniu czasowym. Są to dochody, które powinna pozwana uzyskiwać przy dołożeniu należytej staranności i przestrzeganiu zasad prawidłowej gospodarki oraz stosownie do swoich sił umysłowych i fizycznych. Pozwana może i powinna podjąć zatrudnienie w pełnym wymiarze czasu pracy. Sąd musiał przyjąć, iż pozwana jest w stanie uzyskiwać przynajmniej najniższe wynagrodzenie.

Odnosnie żądania alimentów bieżących, które dotyczyło kwoty 1200 zł, zdaniem Sądu kwota ta jest zawyżona jeśli chodzi o możliwości i potrzeby uiszczania alimentów ze strony pozwanej na rzecz powódki. Pozwana uznawała roszczenie do 200 zł, co zdaniem sądu jest zbyt małe i takie alimenty nie są zasądzone, ponieważ zdaniem Sądu nie pozwalają na pokrycie usprawiedliwionych potrzeb powódki, która nie ma jeszcze możliwości samodzielnego utrzymania. Jest osobą pełnoletnią, ale nie ukończyła edukacji i nie ma możliwości podjęcia na chwilę obecną pracy. W związku z tym, koszty jej utrzymania powinny być rozłożone na oboje z rodziców.

Należy zwrócić uwagę, że w chwili obecnej istnieje rozbieżność w zakresie możliwości zarobkowych rodziców powódki. Ojciec powódki zarabia znacznie wyższą kwotę miesięcznie niż pozwana. Nawet poprzednio uzyskiwane przez pozwaną dochody netto w okresie prowadzonej działalności gospodarczej były niższe niż uzyskiwane przez J. D. zarobki. Również J. D. ma lepszą sytuację majątkową, gdyż korzysta z mieszkania wchodzącego w skład majątku wspólnego. Pozwana musi wynajmować mieszkanie, obecnie częściowo nieodpłatnie.

Koszty utrzymania powódki Sąd rozdzielił na oboje rodziców uwzględniając, że ojciec powódki ma większe możliwości zarobkowe, albowiem zarabiał i zarabia obecnie więcej niż pozwana. Nie można przyjąć, że rodzic, który sprawuje bezpośrednio pieczę nad dzieckiem może część swoich kosztów pokrywać przez sprawowanie tej pieczy, albowiem powódka jest już osobą pełnoletnią.

W zaistniałej sytuacji kwota 700 zł jest kwotą adekwatną do usprawiedliwionych potrzeb powódki oraz możliwości pozwanej, przy uwzględnieniu możliwości J. D..

Jeśli chodzi o roszczenie dotyczące okresu sprzed daty złożenia powództwa to nie zasługiwało ono na uwzględnienie. Alimenty do środki konieczne na bieżące utrzymanie. Alimenty sprzed daty złożenia powództwa należą się jedynie w sytuacji, w której potrzeby zostały pokryte np. ze środków podlegających spłacie czyli kredytów i pożyczek, bądź pozostały jeszcze jakieś potrzeby, które mogą być pokryte z obecnie uzyskanych środków. W ocenie Sądu takie okoliczności nie zostały wykazane. Dodatkowo należy wskazać, iż pozwana pokrywała część kosztów utrzymania powódki. Pozwana pokryła koszty mundurów, książek, wycieczki, a także dodatkowych kosztów w okresie wcześniejszym związanych z utrzymaniem powódki.

W zakresie roszczenia za okres od daty złożenia powództwa, to zdaniem Sądu winny zostać one zasądzone od daty zamknięcia rozprawy. Wszystkie koszty utrzymania powódki były dotychczas pokryte przez J. D.. Sąd wziął pod uwagę, iż we wcześniejszym okresie alimenty ze stron J. D. nie były w całości płacone do rąk T. D., która w całości pokrywała koszty utrzymania córki. Takie rozstrzygnięcie jest zasadne w świetle zasad współżycia społecznego. Powódka jest już osobą dorosłą. Jest już odpowiedzialna za własne postępowanie. Jednak obecnie nie dochodzi płatności alimentów od swojego ojca za poprzednie okres, kiedy nie były one płacone w całości, a pozostawała na utrzymaniu matki. Również Sąd wziął pod uwagę brak kontaktów powódki z pozwaną, które zostały nawiązane miesiąc przed zamknięciem rozprawy.

Wobec powyższego zasadnym było zasądzenie alimentów od daty zamknięcia rozprawy w sprawie.

Kierując się wszystkimi wyżej wymienionymi względami Sąd doszedł do przekonania, iż pozwana winna łożyć tytułem alimentów większą kwotę niż uznawana przez nią kwota w wysokości 200 zł miesięcznie. Jako taką Sąd przyjął kwotę po 700 zł miesięcznie. Kwota ta bowiem obecnie stanowi górną granicę możliwości zarobkowych i majątkowych pozwanej, pozwala też, uwzględniając dodatkowo obowiązek alimentacyjny J. D. na zaspokojenie usprawiedliwionych potrzeb powódki. Zdaniem Sądu Rejonowego kwota ta zapewni porównywalną stopę życiową pozwanej i powódki.

Z wszystkich wyżej wymienionych względów, na podstawie art. 133 § 1 kro w zw. z art. 135 kro, orzeczono jak w punkcie I sentencji, oddalając powództwo w pozostałym zakresie.

Rygor natychmiastowej wykonalności został wyrokowi w punkcie I nadany na podstawie art. 333 § 1 pkt 1 kpc.

O kosztach procesu orzeczono na podstawie art. 100 kpc.

Sąd odstąpił od obciążania pozwanej kosztami sądowymi uwzględniając jej aktualną sytuację majątkową i wynik procesu w oparciu o art. 113 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.