

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 listopada 2016 r.

Sąd Rejonowy w Pruszkowie, Wydział III Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Mirosław Barszcz

Protokolant: sekr.sądowy Katarzyna Nowicka

po rozpoznaniu w dniu 28 listopada 2016 r. w Pruszkowie

na rozprawie

sprawy z powództwa T. L. (1)

przeciwko małoletnim H. L. (1), K. L. (1) i G. L. i reprezentowanych przez przedstawiciela ustawowego M. L.

o obniżenie alimentów

I. powództwo oddala;

II. zasądza od powoda T. L. (1) na rzecz małoletnich pozwanych H. L. (1), K. L. (1) i G. L. do rąk przedstawiciela ustawowego M. L. kwotę 3600 (trzy tysiące sześćset) złotych tytułem zwrotu kosztów procesu.

UZASADNIENIE

T. L. (1) w dniu 19 maja 2016 r. wniósł do tutejszego Sądu powództwo o obniżenie alimentów zasądzonych od niego na rzecz małoletnich H. L. (1) i K. L. (1) do kwoty po 570 zł miesięcznie na rzecz każdego z nich i G. L. do kwoty po 370 zł miesięcznie. W uzasadnieniu pozwu podał m.in., iż powód w chwili orzekania rozvodu wynajmował pokój za około 650 zł miesięcznie, miał wyższe wynagrodzenie, które osiągał za pracę na tzw. drugi etat. Wynagrodzenie to wynosiło około 1700 zł brutto miesięcznie. Powód dysponował znacznymi oszczędnościami. W chwili obecnej powód zdecydował się zakupić dwupokojowe mieszkanie po zaciągnięciu kredytu hipotecznego. Za zakupem mieszkania przemawiała także okoliczność, iż dzieci powoda nie miały możliwości nocowania, ani dłuższego przebywania w wynajmowanym pokoiku. Powód pozostawił żonie cały wspólny dobytek, zabrał jedynie rzeczy osobiste. Z majątku wspólnego pozostał mu jedynie samochód. Rata kredytu na mieszkanie wynosi ponad 1800 zł miesięcznie. Zaciągnął drugi kredyt na zakup wyposażania, rata miesięczna tego kredytu wynosi około 200 zł. Powód uiszcza opłaty za czynsz w kwocie 450 zł, energię elektryczną 130 zł i Internet 60 zł. Tych opłat i kredytów nie musiał ponosić przy orzekaniu alimentów, także zmniejszyło się jego wynagrodzenie za dodatkową pracę do kwoty około 900 zł miesięcznie brutto (k. 3-6).

T. L. (1) w toku całego procesu do chwili zamknięcia rozprawy popierał powództwo i wnosił o obniżenie alimentów do kwoty po 570 zł miesięcznie na rzecz H. L. (2) i K. L. (1) oraz do kwoty po 370 zł miesięcznie na rzecz G. L. począwszy od dnia złożenia pozwu (k. 327, protokół – płyta CD k. 328).

Przedstawicielka ustawowa pozwanych M. L. powództwa nie uznała i w toku całego procesu do chwili zamknięcia rozprawy wnosiła o jego oddalenie w całości oraz zasądzenie zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego (k. 100, k. 327, protokół – płyta CD k. 328).

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

Małoletni H. L. (1) urodzony (...) w W., K. L. (1) urodzony (...) w W. i G. L. urodzona dnia (...) w W. pochodzą z związku małżeńskiego T. L. (1) i M. L., rozwiązanego przez rozwód.

Alimenty od T. L. (1) na rzecz małoletnich H. L. (1), K. L. (1) i G. L. zostały ustalone wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia (...) r. w sprawie VII C 1419/14 w kwocie po 900 zł miesięcznie na rzecz H. L. (1) i K. L. (1) oraz na rzecz G. L. w kwocie 700 zł miesięcznie, łącznie w kwocie 2500 zł miesięcznie. Orzeczenie uprawomocniło się dnia (...) r.

W dacie zawierania rozvodu T. L. (1) i M. L. zawarli porozumienie wychowawcze w zakresie sprawowania władzy rodzicielskiej nad dziećmi, ustalili zakres kontaktów ojca z małoletnimi i kwotę alimentów od ojca na rzecz dzieci.

T. L. (1) w dacie orzekania w rozwodzie miał 36 lat, mieszkał w W.. Wynajmował pokój, za który płacił 650 zł miesięcznie. Miał osobisty kontakt z dziećmi, codziennie zawoził do przedszkola i szkoły i przywoził je z placówek edukacyjnych do domu. Był zatrudniony w spółce (...) w W. na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony w wymiarze pełnego etatu na stanowisku (...) za miesięcznym wynagrodzeniem średnio 7905 zł brutto, 5634 zł netto.

T. L. (1) obecnie ma 37 lat, ma wyższe wykształcenie magisterskie, z zawodu jest (...), posiada uprawnienia w zakresie (...). Mieszka w W. w dwupokojowym mieszkaniu o powierzchni 43,48 m⁽²⁾ nabytym po rozwodzie, na zakup którego w dniu (...) r. zaciągnął kredyt w kwocie 340 000 zł na okres 30 lat, który spłaca w miesięcznych ratach po około 1800 zł. Koszty utrzymania mieszkania wynoszą około 620 zł miesięcznie, w tym opłaty za czynsz 440 zł, energię elektryczną 120-130 zł i Internet 60 zł. W dniu (...) r. zaciągnął na zakup sprzętu AGD kredyt gotówkowy w kwocie 9593 zł na okres 50 miesięcy, który spłaca w miesięcznych ratach po 197,86 zł. Nadal jest zatrudniony w spółce (...) w W. na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony w wymiarze pełnego etatu na stanowisku (...) za miesięcznym wynagrodzeniem średnio 5165 zł netto, w okresie od marca 2015 r. do września 2016 r. otrzymał wynagrodzenie w kwocie 115 718 zł netto. O dnia (...) r. jest zatrudniony w spółce (...) w W. na stanowisku (...) na podstawie umowy o pracę na czas określony do dnia (...) r. w wymiarze 1/4 etatu za miesięcznym wynagrodzeniem 900 zł brutto miesięcznie. Firma go zatrudniająca zrezygnowała z dalszej działalności wymagającej osoby wykwalifikowanej w zakresie (...). Powyższa umowa została zawarta po rozwiązaniu za porozumieniem stron poprzedniej umowy o pracę zawartej w (...) r. przez T. L. (1) ze spółką (...) w W. na czas nieokreślony w wymiarze 1/4 etatu. Z tego tytułu otrzymywał do stycznia 2016 r. wynagrodzenie miesięczne w kwocie 1700 zł brutto - 1204 zł netto, a w okresie od lutego 2016 r. r. do listopada 2016 r. w kwocie 900 zł brutto miesięcznie - 700 zł netto miesięcznie. W okresie od czerwca 2015 r. do czerwca 2016 r. korzystał z firmowego komputera przenośnego spółki (...) oraz z samochodu służbowego, pokrywając koszty paliwa. Nie miał przez w/w spółkę opłacanej opieki medycznej i nie korzystał z telefonu służbowego. W 2015 r. wykazał dochód ze stosunku pracy w kwocie 127 580,68 zł. (ok. 7500 zł netto). Pozostaje w nieformalnym związku, zamieszkuje z nim partnerka. Utrzymuje regularne kontakty osobiste z dziećmi, wozi dzieci do szkoły i przedszkola, choć zdarzają się sytuacje, iż nie czyni tego, w szczególności wówczas gdy ma zepsuty samochód, zawozi dzieci w tygodnie parzyste za zajęcia dodatkowe oraz zabiera je do siebie w co drugi weekend miesiąca. Na dojazdy dzieci wydatkuje około 300 zł miesięcznie. Korzysta z telefonu komórkowego, za który płaci 37 zł miesięcznie, za telewizję płaci 130 zł miesięcznie. Posiada dwa miejsca postojowe w garażu podziemnym, jedno z nich wynajmuje za kwotę 80 zł miesięcznie. Jest właścicielem nieruchomości rolnej o powierzchni około 5 ha położonej w okolicach Z., którą uprawia jego ojciec i dziadek. Nieruchomość nabył w drodze darowizny dokonanej po dacie rozvodu przez jego ojca, który w następstwie wyzbycia się nieruchomości nabył uprawnienie do świadczenia emerytalnego. Jest współwłaścicielem w udziale 1/3 nieruchomości zabudowanej budynkiem mieszkalnym, w którym zamieszkuje jego rodzice. Nie jest obecnie właścicielem samochodu osobowego, użytkuje samochód pożyczony. W 2015 r. sprzedał samochód wchodzący w skład majątku wspólnego za 12 000 zł, od jego sprzedaży nie opłacił podatku.

Małoletni H. L. (1) w dacie orzekania rozvodu miał 8 lat. Pozostawał pod opieką matki. Uczęszczał do szkoły podstawowej.

Obecnie H. L. (1) ma blisko 10 lat, uczęszcza do czwartej klasy szkoły podstawowej, jest (...), pozostaje pod opieką poradni (...), przyjmuje lekarstwa, których koszt wynosi około 150 zł miesięcznie. Korzysta z obiadów szkolnych, których koszt wynosi około 80 zł miesięcznie. Uczęszcza dwa razy w tygodniu na zajęcia judo, których koszt wynosi 120 zł miesięczne oraz na zajęcia na basenie, których koszt wynosi 50 zł miesięcznie. W sierpniu br. uczestniczył w obozie, którego rata wyniosła 1150 zł.

Małoletni K. L. (1) w dacie orzekania rozwodu miał 4 lata. Pozostawał pod opieką matki. Uczęszczał do przedszkola w R., za które odpłatność wynosiła średnio 200 zł miesięcznie.

Obecnie K. L. (1) ma 6 lat, uczęszcza do zerówki. Cierpi na (...), jest (...), przyjmuje lekarstwa, których koszt wynosi około 130 zł miesięcznie. Jest leczony stomatologicznie. Wymaga opieki ortodontycznej. Pozostaje pod opieką poradni (...), (...), (...). Uczęszcza dwa razy w tygodniu na zajęcia judo, których koszt wynosi 60 zł miesięczne oraz na zajęcia na basenie, których koszt wynosi 70 zł miesięczne i akrobatykę, których koszt wynosi 80 zł miesięczne.

Małoletni G. L. w dacie orzekania rozwodu miała 2 lata. Pozostawała w domu pod opieką matki.

Obecnie G. L. ma 4 lata, uczęszcza do przedszkola w R., opłaty wynoszą średnio 200 zł miesięcznie. Jest diagnozowana w kierunku (...), przyjmuje lekarstwa, których koszt wynosi około 40 zł miesięcznie. Pozostaje pod opieką poradni (...)i (...). Ma (...), przeżyła dwie operacje w szpitalu w K., ma dużą wadę wzroku. Nosi okulary korekcyjne, jest pod stałą opieką okulisty w W. i w K.. Raz w tygodniu uczęszcza na lekcje baletu, których koszt wynosi 180 zł miesięcznie, a na które zwozi ją ojciec, uczęszcza dodatkowo na akrobatykę, których koszt wynosi 80 zł miesięczne.

Małoletni posiadają trzy chomiki i psa. Chłopcy okresowo uczęszczali na zajęcia z robotyki, piłki nożnej i zajęć młodego naukowca, na które obecnie nie uczęszczają.

M. L. w dacie orzekania w rozwodu miała 36 lat, mieszkała z dziećmi w R. w domu jednorodzinnym stanowiącym własność jej rodziców, zajmując piętro budynku. Była zatrudniona w spółce (...)w Ł. na stanowisku (...) na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony w wymiarze pełnego etatu za miesięcznym wynagrodzeniem zasadniczym 6150 zł brutto, 4337 zł netto.

M. L. obecnie ma 37 lat, ma wyższe wykształcenie magisterskie, z zawodu jest (...). W dalszym ciągu mieszka z dziećmi w R. w domu jej rodziców. Koszty utrzymania zajmowanej przez nich części wynoszą około 450-500 zł miesięcznie, w tym 180 zł gaz, 100 zł energia, 36 zł odpady komunalne, 80 zł woda i ścieki, 80 zł Internet. Nadal jest zatrudniona w spółce (...) w Ł. na podstawie umowy o pracę za miesięcznym wynagrodzeniem 7038 zł brutto, 4997 zł netto. Poza wynagrodzeniem nie posiada innych dochodów. W opiece nad dziećmi korzysta z pomocy rodziny. Wyjeżdża z dziećmi w wakacje, za tygodniowym pobyt w ubiegłym roku zapłaciła 1800 zł. Korzysta z telefonu komórkowego, za który płaci średnio 85 zł miesięcznie. Dokonuje napraw bądź wymiany sprzętu (pieca, telewizora, pralki). Otrzymuje świadczenie wychowawcze na dwoje młodszych dzieci w kwocie po 500 zł miesięcznie, łącznie 1000 zł miesięcznie. Nie posiada zadłużenia. Nie posiada nieruchomości. Posiada samochód osobowy marki F. (...) z 2010 r. Ma srebrne monety, które zakupił T. L. (1) dla dzieci. Użytkuje samochód osobowy marki F. (...), ma limit paliwowy w wymiarze 60 litrów, co wystarcza jej na 10 dni, do pracy dojeżdża 55 km.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o następujące dowody: zaświadczenie k. 11, kopię zaświadczenia k. 12, kopię umowy o pracę k. 13-14, kopię aneksu k. 15, kopię umowy o kredyt hipoteczny k. 46-52, harmonogram spłat k. 53-56, potwierdzenia przelewów k. 57-60, k. 62-66, k.69, k. 73- 91, k. 115, k. 117, k. 121-126, k. 129-131, k. 134-136, k. 138-139, k. 141-143, k. 145-147, k. 149-151, k. 195- 197, k. 199-204, k. 206-207, k. 209-221, k. 213-217, k. 222-233, k. 238-239, informację o opłatach k. 61, prognozy zużycia k. 67-68, kopię umowy o kredyt k. 70-72, kopie karty leczenia szpitalnego k. 108-109, kopie informacji k. 111 -114, kopie dowodu wpłaty k. 116, kopie faktur k. 166, k. 198, kopie umowy k. 218-219, kopię protokołu k. 234, kopię skierowania k. 248, kopię decyzji k. 263, zaświadczenie k. 287, kopie zeznania podatkowego Pit -37 k. 297-300, kopię umowy k. 301-303, kopię rozwiązania umowy o pracę za porozumieniem stron k. 304, zaświadczenie k. 309, karta wynagrodzeń k. 310, informację k. 322, karty wynagrodzeń k.

323-324, zeznania w charakterze strony T. L. (1) k. 325 verte - 326, protokół – płyta CD k. 328, zeznania w charakterze strony M. L. k. 326 verte - 327, protokół – płyta CD k. 328, odpisy skrócone aktów urodzenia k. 6-8 akt VII C 1419/14, plan wychowawczy k. 9-12 akt VII C 1419/14, zaświadczenia k. 30 i k. 37 akt VII C 1419/14, wyrok k. 46-47 akt VII C 1419/14.

Ustalenia Sądu znajdują uzasadnienie w przeprowadzonych dowodach, które zostały powołane przy ustalaniu podstawy faktycznej w niniejszej sprawie, które Sąd uznał w większości za spójne i nie budzące wątpliwości. Należy także wskazać, iż niektóre z pism zostały złożone w kserokopiach, to jednak nic nie wskazuje na to, by ich treść nie odzwierciedlała wiernie treści dokumentów oryginalnych. Podnieść też należy, że strony ostatecznie wiarygodności i mocy dowodowej tych dowodów nie kwestionowały.

Sąd Rejonowy nie opierał się na paragonach i potwierdzenia transakcji przy użyciu karty płatniczej złożonych przez strony, albowiem nie stanowią one dowodu zakupu czy usługi zarówno dla małoletnich pozwanych jak i dla powoda.

Sąd postanowił pominąć wniosek dowodowy o zobowiązanie powoda do złożenia zeznania podatkowego Pit za 2014 r., albowiem okoliczności sporne zostały dostatecznie wyjaśnione złożonymi już dokumentami, a nadto wniosek dowodowy wykracza poza okres stanowiący zainteresowanie w niniejszej sprawie.

Sąd postanowił pominąć wniosek dowodowy o dopuszczenie dowodu z zeznań świadków J. C. i A. Z., albowiem okoliczności sporne zostały dostatecznie wyjaśnione złożonymi dokumentami i dopuszczenie tego dowodu prowadziłoby do nieuzasadnionego przedłużania procesu.

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Zgodnie z treścią art. 133 kro na obydwójgu rodzicach ciąży obowiązek łożenia na utrzymanie dzieci, które nie są jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie. Zakres tego obowiązku, stosownie do przepisu 135 kro, wyznaczają z jednej strony usprawiedliwione potrzeby osoby uprawnionej, z drugiej zaś zarobkowe i majątkowe możliwości zobowiązanego. Przez usprawiedliwione potrzeby należy rozumieć nie tylko elementarne potrzeby polegające na zapewnieniu minimum egzystencji, ale także takie, które stworzą uprawnionemu normalne warunki bytowania odpowiadające jego wiekowi, stanowi zdrowia i wykształceniu.

Natomiast jak wynika z treści przepisu art. 138 kro w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Zmiana stosunków może zatem prowadzić po uprawomocnieniu się wyroku zasądającego alimenty do obniżenia alimentów wówczas, gdy zmniejszeniu ulegną potrzeby uprawnionego albo zmniejszą się możliwości zarobkowe lub majątkowe strony do alimentacji zobowiązanej.

W rozpoznawanej sprawie wysokość alimentów od T. L. (1) na rzecz H. L. (1) i K. L. (1) w kwocie po 900 zł miesięcznie oraz na rzecz G. L. w kwocie 700 zł miesięcznie, łącznie w kwocie 2500 zł miesięcznie została ustalona wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia (...) r. w sprawie VII C 1419/14 Orzeczenie uprawomocniło się dnia (...) r.

Dla uwzględnienia powództwa decydujące stało się ustalenie czy od tej ostatniej daty nastąpiła taka zmiana stosunków, która uzasadniałaby obniżenie alimentów należnych małoletnim pozwany od powoda.

Przechodząc do oceny zgłoszonego roszczenia w pierwszej kolejności należy zauważyć, iż od daty uprawomocnienia się orzeczenia ustalającego wysokość alimentów od powoda na rzecz pozwanych ((...) r.) do dnia wytoczenia powództwa (19 maja 2016 r.) minął niewiele ponad rok czasu. W tak krótkim czasie stosunki pomiędzy stronami nie ulegają zwykle takim zasadniczym zmianom, aby uzasadnione było dokonywanie korekty wysokości alimentów. Tak też było w rozpatrywanej sprawie.

Odnosnie usprawiedliwionych potrzeb pozwanych należy wskazać, iż w okresie będącym przedmiotem zainteresowania w ocenie Sądu Rejonowego nie uległy one zmniejszeniu. Przyjmuje się bowiem, że potrzeby dziecka, których zaspokojenie jest obowiązkiem rodziców wraz z wiekiem zwiększają się i obejmują nie tylko potrzeby bytowe związane z wyżywieniem, zakupem odzieży i zapewnieniem odpowiednich warunków mieszkaniowych, ale także

potrzeby kulturalne i wychowawcze, mające zapewnić prawidłowy rozwój fizyczny i duchowy dziecka. Sytuacja edukacyjna, bytowa i zdrowotna małoletnich w okresie będącym przedmiotem zainteresowania nie uległa takim zmianom, które uprawniałyby do obniżenia alimentów na ich rzecz.

W dacie orzekania rozwodu Sąd nie ustalał wysokości kosztów utrzymania małoletnich, albowiem rodzice małoletnich uzgodnili kwotę alimentów i zgodnie wnosili o ich zasądzenie we wskazanej przez T. L. (1) kwocie.

W rzeczonyj sprawie powód nie powoływał się na zmniejszenie się usprawiedliwionych potrzeb dzieci, a jedynie kwestionował kwotę ich kosztów utrzymania wskazaną przez M. L.. Matka pozwanych wydatki na rzecz małoletniego H. L. (2) oszacowała na kwotę 2420 zł miesięcznie, K. L. (1) na kwotę 1980 zł miesięcznie i G. L. na kwotę 1975 zł miesięcznie. Sporządziła zestawienie kosztów utrzymania dzieci (k. 286) mające obrazować ponoszone przez nią wydatki, które co do zasady oddaje usprawiedliwione potrzeby pozwanych. Niektóre wydatki zostały nieco przeszacowane nie zmienia to jednak oceny, iż ich koszty utrzymania w rzeczonym okresie nie uległy zmniejszeniu. Małoletni uczęszczają do placówek edukacyjnych, mają dodatkowe odpłatne zajęcia i pozostają pod opieką lekarską i przyjmują leki w związku z ich stanem zdrowia, czego powód nie kwestionował.

W ocenie Sądu Rejonowego w chwili obecnej koszty utrzymania małoletniego H. L. (1) oscylują w granicach kwoty 2000 zł miesięcznie. W kwocie tej znajdują pokrycie następujące wydatki: wyżywienie 600 zł (w tym koszt obiadów szkolnych), koszty mieszkania na jedną osobę w czteroosobowej rodzinie małoletnich 120 zł, odzież i obuwie 200 zł, środki czystości 50-100 zł, leki i leczenie 200 zł, wydatki szkolne 150 zł, zajęcia z judo 120 zł, basen 50 zł, wydatki kulturalne 50 zł, wyjazdy 200 zł, inne wydatki 200 zł (utrzymanie zwierząt, zakup sprzętu i zabawek, remonty itp.).

Koszty utrzymania małoletniego K. L. (1) oscylują w granicach kwoty 1600 zł miesięcznie. W kwocie tej znajdują pokrycie następujące wydatki: wyżywienie 500 zł (w tym koszt obiadów szkolnych), koszty mieszkania na jedną osobę w czteroosobowej rodzinie małoletnich 120 zł, odzież i obuwie 100 zł, środki czystości 50-100 zł, leki i leczenie 190 zł, wydatki szkolne 150 zł, zajęcia z judo 60 zł, basen 70 zł, akrobatyka 80 zł, wydatki kulturalne 50 zł, wyjazdy 80 zł, inne wydatki 150 zł (utrzymanie zwierząt, zakup sprzętu i zabawek, remonty itp.).

Koszty utrzymania małoletniej G. L. oscylują w granicach kwoty 1500 zł miesięcznie. W kwocie tej znajdują pokrycie następujące wydatki: wyżywienie 400 zł, koszty mieszkania na jedną osobę w czteroosobowej rodzinie małoletnich 120 zł, odzież i obuwie 150 zł, środki czystości 50-100 zł, leki i leczenie 180 zł, opłaty za przedszkole 200 zł, balet 180 zł, wyjazdy 80 zł, inne wydatki 150 zł (utrzymanie zwierząt, zakup sprzętu i zabawek, remonty itp.).

To skutkowało oceną, iż po stronie pozwanych nie wystąpiła przesłanka, która uzasadniałaby obniżenie alimentów.

Zakres świadczeń alimentacyjnych zależy jednak nie tylko od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego, ale również od możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego do alimentacji, gdyż górną granicą świadczeń alimentacyjnych są zarobkowe i majątkowe możliwości zobowiązanego.

Decydująca zatem dla rozstrzygnięcia rozpoznawanej sprawy stała się ocena możliwości zarobkowych i majątkowych powoda. Do obniżenia alimentów prowadzi bowiem także zmniejszenie się możliwości zarobkowych lub majątkowych strony do alimentacji zobowiązanej. Na uzasadnienie zgłoszonego przez siebie żądania T. L. (1) wskazywał zresztą wyłącznie na okoliczność, iż jego obecna sytuacja finansowa nie pozwala mu nałożenie zasądzonej kwoty alimentów, ponieważ zmniejszyło się jego wynagrodzenie z tzw. drugiego etatu i spłaca kredyt hipoteczny zaciągnięty na zakup mieszkania.

Argumenty powołane przez T. L. (1) w świetle zgromadzonego materiału dowodowego okazały się nieuzasadnione.

W sprawie zostało ustalone, iż powód jest młodym, zdrowym i dyspozycyjnym mężczyzną, poza pozwanymi nie ma innych osób na utrzymaniu. Posiada wyższe wykształcenie, od ponad trzech lat jest zatrudniony na podstawie umowy o pracę na stanowisku (...). Jego wynagrodzenie z tytułu umowy o pracę zawartej ze spółką (...) w W. w rzeczonym okresie nie uległo zmniejszeniu, jego wynagrodzenie zasadnicze nadal wynosi 8000 zł brutto miesięcznie, ponadto

otrzymuje raz w roku premie w kwocie oscylującej w granicach kwoty jednego miesięcznego wynagrodzenia, otrzymuje dodatek za godziny nocne, kwotę 114 zł brutto miesięcznie tytułem pakietu Multisport, 141 zł brutto miesięcznie tytułem opieki zdrowotnej i kwotę 190 zł brutto tytułem posiłków. Poza tym wynagrodzeniem powód osiąga jeszcze dochód w kwocie 700 zł netto miesięcznie z tytułu umowy o pracę z inną spółką, w której jest zatrudniony na 1/4 etatu. Okoliczność, iż wynagrodzenie powoda z tego tytułu w rzeczonym okresie uległa zmniejszeniu z kwoty 1200 zł miesięcznie do kwoty 700 zł miesięcznie, a umowa ma obowiązywać jedynie do końca 2016 r. nie może prowadzić do obniżenia alimentów. W dacie orzekania rozvodu bowiem T. L. (1) nie ujawnił tego dodatkowego źródła utrzymania. Powód wyraźnie wskazał, iż jego miesięczne dochody wynoszą 8000 zł brutto i nie posiada innych źródeł dochodów (k. 36 akt VII C 1419/14), o tym dodatkowym dochodzie nie wiedziała także przedstawicielka ustawowa małoletnich. Skoro zatem dochód z wyżej wymienionego tytułu w ogóle nie był brany pod uwagę, to obecnie jego zmniejszenie, a następnie utrata nie może stanowić argumentu uzasadniającego obniżenie alimentów. N. jednak od powyższego w ocenie Sądu Rejonowego powód w dalszym ciągu może prawidłowo wywiązywać się z obowiązku alimentacyjnego w dotychczasowej wysokości bez uszczerbku dla własnego koniecznego utrzymania. Uzasadnieniem stanowiska Sądu jest przekonanie, iż posiadana w dyspozycji powoda kwota dochodów pozwala mu na zapłacenie alimentów w kwocie 2500 zł miesięcznie, kredytów w kwocie 2000 zł miesięcznie, wydatków na dojazdy i kontakty z dziećmi i pokrycie jego usprawiedliwionych potrzeb życiowych, w tym kosztów mieszkaniowych, uwzględniając okoliczność, iż w kosztach opłat mieszkaniowych winna partycypować także jego partnerka, która razem z nim zamieszkuje.

W sprawie zostało bezspornie ustalone, iż w rzeczonym okresie powód nabył mieszkanie, a na jego zakup zaciągnął kredyt hipoteczny, który spłaca w miesięcznych ratach po około 1800 zł. Nie budzi wątpliwości, iż w sytuacji powoda ten wydatek jest uzasadniony. Powyższe nie może jednak uzasadniać obniżenia alimentów. Po pierwsze, powód jako osoba zobowiązana do alimentacji winien każdą decyzję podejmować z uwzględnieniem ciężącego na nim obowiązku alimentacyjnego. Tak zresztą uczynił bowiem decyzję o zakupie mieszkania podjął już w dacie orzekania rozvodu, co wyraźnie wskazał (k. 36 akt VII C 1419/14) i proponując wysokość alimentów na rzecz dzieci brał także pod uwagę tego rodzaju zobowiązanie. Po wtóre z materiału zgromadzonego w sprawie wynika, iż spłacanie przez T. L. (1) kredytu hipotecznego nie uniemożliwia mu prawidłowego wywiązywania się z obowiązku alimentacyjnego wobec dzieci. Majątek powoda zwiększył się w przedmiotowym okresie o nieruchomości rolną oraz mieszkanie.

Reasumując, ten wątek w ocenie Sądu Rejonowego w okresie będącym przedmiotem zainteresowania możliwości zarobkowe i majątkowe T. L. (1) nie uległy istotnej zmianie (na minus) i dlatego też Sąd przyjął, iż także po stronie powoda nie wystąpiła przesłanka, która uzasadniałaby obniżenie alimentów. Należy bowiem pamiętać, iż o wysokości alimentów nie decydują faktycznie osiągnięte dochody, czy jak bywa to najczęściej, tylko deklarowane, dochody, a możliwości zarobkowe oceniane w sposób hipotetyczny, a więc dochody, które osoba zobowiązana do alimentacji może i powinna uzyskiwać przy dołożeniu należytej staranności i przestrzeganiu zasad prawidłowej gospodarki oraz stosowanie do swoich sił umysłowych i fizycznych.

To uzasadnia przekonanie Sądu, iż powód nawet po wygaśnięciu umowy zawartej ze spółką (...) w W. nadal będzie posiadał możliwości w zakresie osiągania dochodów dodatkowych poza głównym stosunkiem pracy. Powód jest bardzo dobrze wykształconym człowiekiem, posiada intratny zawód, uprawnienia i doświadczenie zawodowe i wiedząc, iż wkrótce utraci dodatkowe źródło dochodów już winien poszukiwać kolejnego dodatkowego zatrudnienia.

W ocenie Sądu także po stronie M. L. brak jest zmiany uzasadniającej obniżenie alimentów. Matka pozwanych pracuje w tej samej firmie i osiąga dochody wyższe od tych, jakie osiągała w dacie orzekania rozvodu. Okoliczność powyższa nie może uzasadniać jednak obniżenia alimentów należnych dzieciom od ojca. Uwzględnienie powództwa choćby w części w sytuacji, gdy potrzeby pozwanych i możliwości powoda nie zmniejszyły się prowadziłoby w istocie do nieuprawnionego przerzucenia ciężaru utrzymania pozwanych w większym zakresie na ich matkę. Kwoty alimentów wskazywane przez T. L. (1), biorąc pod uwagę aktualne koszty utrzymania pozwanych oraz ich dotychczasową stopę życiową, są zbyt niskie i tylko zupełnie wyjątkowe okoliczności, które w rozpatrywanej sprawie nie zachodzą, mogłyby prowadzić do rozstrzygnięcia zgodnego z żądaniem powoda. Należy też wskazać, iż na rozstrzygnięcie sprawy nie ma

wpływu okoliczność, iż M. L. pobiera świadczenie wychowawcze na dzieci. Tego rodzaju środków bowiem zgodnie z obowiązującymi przepisami nie uwzględnia się przy ustalaniu wysokości alimentów.

Reasumując, w ocenie Sądu Rejonowego kwota zasądzonych alimentów w dalszym ciągu mieści się w granicach możliwości zarobkowych i majątkowych powoda oraz jest adekwatna do usprawiedliwionych potrzeb małoletnich pozwanych i dlatego też powództwo podlegało oddaleniu.

Z wszystkich wyżej wymienionych względów na podstawie art. 138 kro orzeczono jak w sentencji.

Sąd Rejonowy na podstawie art. 98 § 1 kpc przy uwzględnieniu § 2 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie w brzmieniu sprzed nowelizacji dokonanej Rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie opłat za czynności adwokackie zasądził od powoda jako strony przegrywającej sprawę na rzecz pozwanych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego kwotę 3600 zł, tj. 3 x 1200 zł liczonej od wartości przedmiotu sporu każdego żądania.