

Sygn. akt III RC 173/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 lipca 2018 r.

Sąd Rejonowy w Pruszkowie, III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Mirosław Barszcz

Protokolant: st. sekr. sądowy Katarzyna Nowicka

po rozpoznaniu w dniu 17 lipca 2018 r. w Pruszkowie

na rozprawie

sprawy z powództwa małoletniej R. M. reprezentowanej przez przedstawiciela ustawowego A. M.

przeciwko R. M.

o podwyższenie alimentów

I. podwyższa z dniem 17 kwietnia 2018 roku alimenty zasądzone uprzednio wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia (...) roku sygnatura akt VII C 35/13 od pozwanego R. M. na rzecz małoletniej córki R. M. urodzonej (...) z kwoty 950 (dziewięćset pięćdziesiąt) złotych miesięcznie do kwoty 1250 (tysiąc dwieście pięćdziesiąt) złotych miesięcznie płatnej do rąk matki małoletniej - A. M. do dnia 10 – tego każdego miesiąca z odsetkami w wysokości ustawowej za opóźnienie w płatności którejkolwiek z rat;

II. w pozostałym zakresie powództwo oddała;

III. wyrokowi z pkt. I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności;

IV. nakazuje ściągnąć od pozwanego R. M. na rzecz Skarbu Państwa kwotę 150 (sto pięćdziesiąt) złotych tytułem nieuiszczonych kosztów sądowych;

V. znosi koszty procesu między stronami.

Sygn. akt III RC 173/18

UZASADNIENIE

W dniu 17 kwietnia 2018r. wpłynęło do tutejszego Sądu Rejonowego powództwo o podwyższenie alimentów od R. M. na rzecz jego córki R. M. z kwoty 950 zł miesięcznie do kwoty 2500 zł miesięcznie. W uzasadnieniu przedstawicielka ustawowa małoletniej powódki wskazała m.in., że Sąd Okręgowy w Warszawie wyrokiem z dnia(...) r. ustalił udział pozwanego R. M. w kosztach utrzymania małoletniej córki na kwotę 950 zł miesięcznie. Od tego czasu zasadniczo wzrosły potrzeby małoletniej z uwagi na wejście w okres nastoletni, od daty wydania wyroku nastąpił wzrost kosztów utrzymania, jak również pojawiły się pewne wydatki, które nie istniały w dacie orzekania rozwodu. Wydatki na utrzymanie małoletniej oscylują wokół kwoty 3500 zł miesięcznie. Kwota ta nie obejmuje kosztów wykonania aparatu ortodontycznego i leczenia ortodontycznego. Pojawiły się wydatki na korepetycje indywidualne i grupowe z matematyki i języka angielskiego. Matka małoletniej powódki wskazała, iż pracuje w (...) z miesięcznym wynagrodzeniem około 4700 zł netto. Pozwany natomiast jest osobą młodą, wykształconą, zdrową. Strona powodowa

nie jest w stanie określić zarobków pozwanego, który na przełomie 2012 i 2013 roku deklarował dochody na poziomie 4200 zł netto (3-4).

W odpowiedzi na pozew R. M. uznał powództwo w części w zakresie podwyższenia alimentów do kwoty 1050 zł miesięcznie. W uzasadnieniu wskazał, że pomimo dochodu wynoszącego około 4900 zł miesięcznie ma dużo wydatków i nie stać go na płacenie alimentów w wysokości 2500 zł. Ponownie ożenił się i zamieszkuje wspólnie z obecną żoną w kawalerce. Żona pozwanego straciła pracę w (...) r. i nie znalazła jeszcze nowej, w (...) założyła działalność gospodarczą, jednak nie przynosi ona praktycznie dochodu, zarobiła dotychczas 450 zł brutto. Większość kosztów związanych z prowadzeniem gospodarstwa domowego oraz wspólnym życiem ponosi sam. Wskazał, że po odliczeniu stałych wydatków pozostaje mu średnio 115 zł, zakładając, że nie pojawią się niespodziewane wydatki. Nie stać go na wzięcie kredytu. Kwestionuje koszty utrzymania małoletniej wskazane przez przedstawicielkę ustawową, w tym koszty wyżywienia i korepetycji, podał także, że dziecko nie korzysta z nich w okresie od czerwca do sierpnia. Podniósł, iż matka powódki zdecydowała o leczeniu ortodontycznym bez żadnej konsultacji. Wskazał także, że matka powódki zarabia bardzo dobrze pracując jako (...) oraz otrzymała spadek w wysokości około 50.000zł oraz co roku odlicza w PIT ulgę na dziecko. Ponadto wskazał, że ponosi dodatkowe koszty w czasie, kiedy córka z nim przebywa, kupuje jej prezenty okazjonalne oraz bez okazji (k. 36-39).

Na rozprawie w dniu 17 lipca 2018 r. przedstawicielka ustawowa powódki popierała powództwo i wносиła o podwyższenia alimentów do kwoty 2500 zł. Pozwany uznał powództwo w części o podwyższenie do kwoty 1050 zł, a w pozostałym zakresie wnosil o jego oddalenie (k. 88, k. 89v, protokół płyta k. 90).

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

Małoletnia R. M. urodzona (...) pochodzi ze związku małżeńskiego R. M. i A. M. rozwiązanego przez rozwód wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia (...) r. w sprawie VII C 35/13. W wyroku tym Sąd m.in. obciążył kosztami utrzymania małoletniej oboje rodziców ustalając udział R. M. w tych kosztach na kwotę po 950 zł miesięcznie. Orzeczenie uprawomocniło się dnia (...)

R. M. w dacie orzekania w poprzedniej sprawie miała (...) lat, zdała do czwartej klasy szkoły podstawowej. Ogólnie była zdrowa, miała (...), była pod opieką lekarza (...)i (...). Miała kontakty z ojcem, od którego otrzymywała prezenty.

Obecnie małoletnia ma (...) lat, uczęszcza do gimnazjum, zdała do III klasy. Od IV klasy szkoły podstawowej ma problemy z matematyką. Od II semestru ostatniego roku szkolnego ma korepetycje z matematyki 3 razy w tygodniu po 1,5 godziny i raz w tygodniu 1,5 godziny z języka angielskiego. Uczęszczała na nie od lutego do wakacji i ponownie od września planuje na nie chodzić. Łączny koszt korepetycji wynosi 810 zł za miesiąc.

Na początku ostatniego roku szkolnego była na kilkudniowej wycieczce szkolnej, co pociągnęło koszt około 500 zł. Była także na szkolnych wycieczkach do kina, na co wydała około 100 zł. Od momentu orzeczenia rozwodu nigdzie nie wyjeżdżała w okresie ferii zimowych. We wcześniejszych latach w wakacje była z matką tydzień nad N. w gospodarstwie agroturystycznym. Była również na koloniach, co wymagało opłaty rzędu 1500 zł za 10 dni. Rok temu była także przez 7 dni z ojcem oraz na koloniach organizowanych przez siostry zakonne, za co odpłatność wyniosła 1500 zł.

Od 2-3 lat nosi okulary, raz na pół roku ma wizytę u okulisty, za którą ponoszona jest odpłatność w kwocie 120 zł oraz koszt wymiany szkieł, gdzie koszt jednego szkła wynosi 90 zł. Od dawna korzysta z usług stomatologicznych w przychodni (...) w P.. Od (...)2018 r. nosi aparat ortodontyczny, ma założony łuk górny, za założenie którego odpłatność wyniosła 2500 zł. Dolny łuk będzie założony po wakacjach. Łączny koszt aparatu ma wynieść 5000 zł. Do tego dochodzą koszty wycisków, samego założenia aparatu i jego zdjęcia - w sumie około 1000 zł. Z uwagi na to, że małoletnia jest uczuleniowcem musi nosić aparat, który nie zawiera metalu. Przewidywany okres noszenia aparatu to 2 lata i 8 miesięcy. Koszt wizyty kontrolnej u ortodonta wynosi 200 zł. W dalszym ciągu małoletnia ma (...) i wymaga z tego powodu odpowiednich kosmetyków. Nie może używać zwykłego mydła, tylko specjalne np. A. za 11,50 zł za sztukę. Cały czas stosuje kosmetyki odpowiednie do (...). Musi z tego względu także zdrowo się odżywiać. Matka oszacowała

koszty jej wyżywienia na kwotę 1000 zł miesięcznie oraz wody na kwotę 150 zł miesięcznie. Małoletnia brała sterydy, ale nie ustalono przyczyny (...).

Koszt ostatnio zakupionych zestawów testów szkolnych wyniósł 40 zł, łącznie z rozrywką około 100zł. Małoletnia korzysta z telefonu, za który opłata wynosi 50 zł miesięcznie. Matka wydaje na jej ubrania i obuwiu około 1000 zł na kwartał.

Usprawiedliwione koszty utrzymania małoletniej R. M. wynoszą około 2500-2600 zł miesięcznie. W skład tej kwoty wchodzi: wyżywienie 500 zł, udział w kosztach mieszkaniowych 350 zł, środki czystości i kosmetyki 100-150 zł, rozrywka i inne 100 zł, wyprawka do szkoły 50 zł, ubranie i obuwiu 250 zł, telefon 50 zł, koszty wypoczynku wakacyjnego 125 zł, koszty korepetycji 540 zł, wizyta u ortodonta i koszty aparatu ortodontycznego 400 zł, wizyty u okulisty i okresowa wymiana szkieł 35 zł.

A. M. w dacie orzekania w poprzedniej sprawie miała (...) lat. Posiadała wykształcenie wyższe. Pracowała na stanowisku urzędnika i uzyskiwała wynagrodzenie w kwocie 4100 zł netto miesięcznie. Ponościła wydatki związane z opłatami za czynsz i media w kwocie 650 zł. Zamieszkiwała wraz z córką. Sprawowała stałą opiekę nad dzieckiem. Określała miesięczny koszt utrzymania córki na kwotę 1100 zł miesięcznie.

Obecnie A. M. ma (...) lat, zamieszkuje w dalszym ciągu z córką w P.. Poności opłaty za mieszkanie w kwocie około 660 zł, które stanowi jej własność.

Nadal pracuje w tym samym miejscu co poprzednio. Otrzymuje z tego tytułu comiesięczny dochód w kwocie około 4705 zł netto. Dostaje również dodatki do wynagrodzenia. W 2017 roku uzyskiwała dochód w kwocie 91226,43 zł, który pomniejszony o koszty uzyskania przychodu, zaliczkę oraz podatek i obowiązkowe składki, w przeliczeniu na miesiąc wyniósł około 5579 zł.

A. M. w wyniku stwierdzenia nabycia spadku po matce nabyła kwotę 52 500 zł, ale zgodnie z testamentem kwota ta ma zostać przeznaczona na potrzeby córki. A. M. nie ma długów.

R. M. w dacie orzekania w poprzedniej sprawie miał (...) lat, posiadał wykształcenie wyższe. W 2011 r. osiągnął dochód w kwocie 43 905,18 zł. Od 1 grudnia 2011 r. był zarejestrowany w firmie (...) na stanowisku (...). Osiągnął wynagrodzenie w kwocie 4205,56 zł miesięcznie. Swoje miesięczne koszty utrzymania szacował na kwotę 3400 zł. Zamieszkiwał w wynajmowanym mieszkaniu, za które płacił 400-500 zł. Nie miał zobowiązań finansowych. Miał kontakt z córką, ponosił jej koszty utrzymania w kwocie po 400-500 zł miesięcznie. Dodatkowo finansował przyjemności córki, takie jak wyjście do teatru, basen, obiad, wesołe miasteczko.

Obecnie R. M. ma (...) lat. W 2014 roku zawarł ponownie związek małżeński. Zamieszkuje wraz z żoną w W. w kawalerce, która została zakupiona w większej części z majątku odrębnego żony oraz na kredyty w kwocie około 50 000 zł. Rata kredytu wynosi 1500 zł miesięcznie, a opłaty za mieszkanie około 1020 zł, w tym czynsz 400 zł, telewizja 100zł, media 150zł.

W dalszym ciągu pracuje w tym samym miejscu, co poprzednio, otrzymuje wynagrodzenie w kwocie 5103,17 zł netto miesięcznie. W 2017 r. uzyskał dochód w kwocie 58.789,06 zł, co w przeliczeniu na okres miesiąca daje kwotę około 4899zł. Innych dochodów nie posiada. Uczęszcza obecnie na roczny kurs gotowania, za który odpłatność wynosi 4000 zł.

Żona R. M. rozpoczęła prowadzenie działalności gospodarczej w marcu 2018 r., ale jeszcze nie uzyskuje z tego tytułu dochodu. Wcześniej przez blisko rok nie pracowała. Z poprzedniej pracy otrzymała odprawę i pożyczyla od rodziców pieniądze na zakup samochód, który jest wart 28 000 zł. Pomaga matce, przekazuje na jej rzecz 100 zł miesięcznie.

Z tytułu podziału majątku wspólnego, którego przedmiotem było mieszkanie, w wyniku zawartej ugody R. M. otrzymał od A. M. kwotę 4000 zł. Nie posiada majątku, nie ma długów.

R. M. ma kontakt z córką. Stara się spotykać z nią jak najczęściej. Przez okres pół roku córka nie chciała się z nim spotykać, ale obecnie widują się średnio raz w tygodniu. Proponował jej wyjazd w tym roku na wakacje, ale córka odmówiła. Kupował córce jedzenie, ubrania, aparat telefoniczny. Na ostatnie urodziny kupił jej prezent o wartości 150 zł. Kilka lat temu chodził z córką do (...)i ponosił koszty wizyty lekarskiej w kwocie 150 zł. Rozmawiał z matką małoletniej na temat korepetycji oraz aparatu ortodontycznego, jednakże nie otrzymał informacji na temat konkretnych kosztów. R. M. nie neguje potrzeby uczęszczania przez córkę na korepetycje, uważa, że mogą one obejmować koszt 300 zł miesięcznie. Negował podany przez matkę córki koszt wydatków na wodę. Nie miał wpływu na wybór aparatu ortodontycznego, uważa, że zarówno koszty aparatu, jak i wizyt kontrolnych są za wysokie.

Sąd ustalił powyższy stan faktyczny w oparciu o następujące dowody: odpis skrócony aktu urodzenia k. 6, kopia wyroku k. 7-8, zestawienie kosztów utrzymania k. 9, umowy o świadczenie usług edukacyjnych k. 10-12, dowód wpłaty k. 13, zestawienie opłat k. 14, plan leczenia małoletniej k. 15-16, informacja dla pacjenta k. 17-18, zaświadczenie o wysokości dochodu podatnika w podatku dochodowym od osób fizycznych k. 41, faktura k. 42, historia rachunku k. 66-75, zeznania podatkowe k. 76-80, pismo spółdzielni mieszkaniowej k. 81, faktura k. 82-84, zaświadczenie o zatrudnieniu i wynagrodzeniu k. 86, przesłuchanie A. M. k. 88-88v, k. 89-89v, protokół płyta CD k. 90, przesłuchanie R. M. k. 88v-89, protokół płyta CD k. 90.

Ustalenia Sądu znajdują uzasadnienie we wszystkich przeprowadzonych dowodach, które zostały wyżej powołane. Jakkolwiek niektóre z dokumentów zostały złożone w kserokopiach, to jednak nic nie wskazuje na to, by ich treść nie odzwierciedlała wiernie treści dokumentów oryginalnych. Podnieść też należy, że strony wiarygodności i mocy dowodowej tych dowodów nie kwestionowały.

Sąd posiłkował się ustaleniami zawartymi w sprawie o rozwód o sygn. akt VII C 35/13 w zakresie poprzedniego stanu faktycznego w okresie rozvodu.

Sąd nie oparł się na złożonych paragonach, albowiem nie stanowią wystarczającego dowodu zakupu określonej rzeczy lub usługi dla konkretnej osoby.

Sąd zgodnie z zasadami doświadczenia życiowego i wiedzy ogólnej krytycznie ocenił przedstawione zestawienie kosztów utrzymania powódki (k. 9, k. 16) i nie dał wiary co do wysokości wskazanych w nim kwot. Strona powodowa nie poparła wystarczająco innymi dowodami powyższego zestawienia, wręcz przeciwnie, z przesłuchania przedstawicielki ustawowej nie wynikało, by wskazane w formie pisemnej kwoty były faktycznie zasadne we wskazanych wysokościach.

Zeznania zarówno przedstawicielki ustawowej małoletniej powódki, jak i pozwanego były w przeważającej większości wiarygodne. Sąd nie dał wiary słowom przedstawicielki ustawowej, wskazującym, iż wydatki na córkę są w takich wysokościach, jak w zestawieniu pisemnym z wyżej już wskazanych względów.

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Zgodnie z treścią przepisu art. 133 kro na obydwójgu rodzicach ciąży obowiązek łożenia na utrzymanie dzieci, które nie są jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie. Zakres tego obowiązku, stosownie do przepisu 135 kro, wyznaczają z jednej strony usprawiedliwione potrzeby osoby uprawnionej, z drugiej zaś zarobkowe i majątkowe możliwości zobowiązanego. Przez usprawiedliwione potrzeby należy rozumieć nie tylko elementarne potrzeby polegające na zapewnieniu minimum egzystencji, ale także takie, które stworzą uprawnionemu normalne warunki bytowania odpowiadające jego wiekowi, stanowi zdrowia, wykształceniu i statusowi rodziców.

Stosownie do treści przepisu art. 138 kro w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Zmiana stosunków może zatem prowadzić do podwyższenia alimentów wówczas, gdy po uprawomocnieniu się orzeczenia ustalającego wysokość alimentów zwiększeniu ulegną potrzeby uprawnionego albo zwiększą się możliwości zarobkowe lub majątkowe zobowiązanego.

Przechodząc do oceny zgłoszonego w rozpatrywanej sprawie żądania w pierwszej kolejności należy wskazać, iż wysokość alimentów od pozwanego na rzecz powódki została ustalona ostatnio wyrokiem z dnia (...) r. Sąd Okręgowy w Warszawie w sprawie VII C 35/13 na kwotę 950 zł miesięcznie. Orzeczenie uprawomocniło się dnia (...) r.

Od tej ostatniej daty upłynęło 5 lat. Nie budzi żadnych wątpliwości Sądu teza, że potrzeby dziecka, których zaspokojenie jest obowiązkiem rodziców wraz z wiekiem zwiększają się. Standardowo potrzeby dziecka obejmują w starszym wieku nie tylko potrzeby bytowe związane z wyżywieniem, zakupem odzieży i zapewnieniem odpowiednich warunków mieszkaniowych, ale także potrzeby kulturalne i wychowawcze, edukacyjne, mające zapewnić prawidłowy rozwój fizyczny i duchowy dziecka.

Biorąc pod uwagę powyższe Sąd Rejonowy uznał, iż w przedmiotowym okresie nastąpiła istotna zmiana sytuacji małoletniej powódki. Pojawiły się nowe potrzeby, pociągające znaczne stałe wydatki.

Usprawiedliwione potrzeby małoletniej uległy zwiększeniu. Równocześnie zwiększenie to ma charakter istotny. W dacie orzekania w poprzedniej sprawie alimentacyjnej powódka miała (...)lat i otrzymała promocję do IV klasy szkoły podstawowej, obecnie ma(...)lat i zdała do III klasy gimnazjum. Powódka korzysta z korepetycji z matematyki i języka angielskiego, nosi aparat ortodontyczny i wymaga założenia także dalszej części aparatu na drugi łuk. Nosi okulary, co wiąże się z wizytami lekarskimi i wymianą szkieł. Niewątpliwie zatem powstały nowe wydatki, jak również uległy zwiększeniu niektóre koszty utrzymania, które istniały już wcześniej.

W rozpoznawanej sprawie zostały przedstawione wydatki mające obrazować ponoszone przez matkę małoletniej koszty jej utrzymania. Zdaniem Sądu rozpoznającego niniejszą sprawę niektóre z tych kwot zostały przeszacowane. Określając koszty utrzymania małoletniej powódki Sąd miał na względzie zasady doświadczenia życiowego, które pozwalają na określenie kosztów codziennego życia i zaspokajania podstawowych potrzeb. Dodatkowo Sąd uwzględnił, iż niektóre z nowych wydatków nie są ponoszone w każdym miesiącu w roku, co wymagało podzielenia rocznej wysokości wydatków na 12 miesięcy.

Zdaniem Sądu usprawiedliwione koszty utrzymania powódki kształtują się na poziomie około 2500-2600 zł miesięcznie.

W zestawieniu dołączonym do pozwu zostały wskazane wydatki, w tym związane z wyżywieniem małoletniej w kwocie 1000 zł miesięcznie. W ocenie Sądu jest to kwota znacznie przeszacowana, albowiem z materiału zgromadzonego w sprawie nie wynika, aby małoletnia była na jakiejś specjalnej diecie. W sprawie zostało ustalone, iż jest osobą ogólnie zdrową, choć ze względu na (...) musi zdrowo się odżywiać. Koszty wyżywienia małoletniej Sąd jest w stanie przyjąć w oparciu o zasady doświadczenia życiowego i wiedzę ogólną, według której konieczne wydatki są niższe niż wykazywane przez matkę powódki. Także wydatki związane z zakupem wody zdaniem Sądu są przeszacowane, co było także podnoszone przez pozwanego, który także kupuje dla córki wodę. Koszt zakupu wody mineralnej jest znacznie mniejszy, niż wskazana kwota 150 zł. Dodatkowo może on być znacznie zredukowany poprzez zakup wody w większych butelkach, bądź zakupu filtra do wody z kranu. Nawet przy zakupie butelki wody dziennie do szkoły, koszt ten wynosiłby ok. 40 zł. Również wydatki związane ze szkołą i środkami czystości w ocenie Sądu zostały nieznacznie przeszacowane. W zakresie wyprawki należy zaznaczyć, iż w chwili obecnej istnieje możliwość skorzystania z rządowego programu na wyprawkę szkolną dla dziecka w kwocie 300 zł.

Sąd uwzględnił wydatki związane z wypoczynkiem letnim, albowiem dotychczas małoletnia wyjeżdżała na wakacje, natomiast nie wyjeżdżała na ferie zimowe. Jak zostało ustalone w ramach tego postępowania, koszty wyjazdu oscyływały dotychczas w granicach kwoty 1500 zł i taką też kwotę należało przyjąć przy rozłożeniu tych wydatków w skali roku. Ponadto Sąd wziął pod uwagę, iż pozwany spotyka się z córką, zabiera ją do siebie, chce mieć z nią kontakt, zaproponował córce zabranie na wyjazd w okresie wakacji.

Pozwany nie kwestionował samego faktu uczęszczania małoletniej na korepetycje. Wydatki z tym związane w tej sytuacji należało uznać za zasadne. Należy zwrócić uwagę, iż korepetycje z matematyki i języka angielskiego odbywają się w roku szkolnym, a zatem rozpoczynają się od września (i to nie od samego początku) i trwają maksymalnie do czerwca (też nie do samego końca), jak również nie odbywają się w ferie zimowe i okresy przerw świątecznych, a zatem należało koszty z tym związane uśrednić przyjmując, iż małoletnia uczęszcza na nie średnio 8 miesięcy w roku, przy czym za miesiąc opłata wynosi 810 zł, tak jak to zostało wykazane w ramach postępowania. Przy takim przeliczeniu usprawiedliwione koszty korepetycji należało przyjąć na kwotę 540 zł miesięcznie.

Sąd przyjął za usprawiedliwione wydatki związane z wizytami u ortodonta oraz zakupem aparatu ortodontycznego (oba łuki), jednakże sam plan leczenia należało uznać za przeszacowany, albowiem z materiału zgromadzonego w sprawie wynika, iż wydatki już w trakcie obecnego, początkowego procesu leczenia są już mniejsze, niż planowane. Sąd uwzględnił koszty zakupu aparatu w takiej cenie w jakiej została ona udokumentowana (2500 za jeden łuk) oraz koszty niezbędne do jego założenia przyjmując, iż nie powinny one przekroczyć łącznie kwoty 6000 zł, Sąd uwzględnił również koszty wizyt kontrolnych w wysokości 200 zł za wizytę. Wydatki związane z zastosowaniem aparatu ortodontycznego należało uwzględnić w dłuższym okresie rozliczeniowym, tj. 32 miesięcy, tak jak to wynika z planu leczenia. Zatem koszty związane z zakupem i założeniem aparatu ortodontycznego nie powinny przekroczyć kwoty 200 zł miesięcznie, zaś łącznie z wizytą kontrolną raz w miesiącu 400 zł. Gdyby w którymś miesiącu wydatki pochłonęłyby większą kwotę niż ustalona, nie oznacza to, że winno się to przełożyć na usprawiedliwione comiesięczne wydatki.

Za uzasadnione należało uznać także wydatki związane z wizytami u okulisty i wymianą szkieł, przyjmując wykazane przez przedstawicielkę ustawową koszty za dwie wizyty w roku (120 zł za wizytę) oraz wymianę szkieł (90 zł za jedno), co w przeliczeniu na okres miesiąca daje kwotę 35zł.

Wysokość świadczeń alimentacyjnych od osoby zobowiązanej do alimentacji zależy nie tylko od usprawiedliwionych potrzeb osoby uprawnionej, ale także od możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego, choćby nawet nie zostały w tych granicach pokryte wszystkie usprawiedliwione potrzeby uprawnionego do alimentacji.

Przez ustawowe określenie „możliwości zarobkowe i majątkowe” rozumie się nie tylko zarobki i dochody rzeczywiście uzyskiwane ze swojego majątku, lecz te zarobki i dochody, które osoba zobowiązana do alimentacji może i powinna uzyskiwać przy dołożeniu należytej staranności i przestrzeganiu zasad prawidłowej gospodarki oraz stosownie do swoich sił umysłowych i fizycznych.

Przechodząc do oceny możliwości zarobkowych pozwanego ustalone zostało, iż R. M. w dalszym ciągu pracuje w tym samym miejscu i uzyskuje wynagrodzenie na nieco wyższym poziomie. Jednakże w chwili obecnej pozwany obciążony jest spłatą kredytu mieszkaniowego, które to zobowiązanie powstało po ustaleniu obowiązku alimentacyjnego. Należy zaznaczyć, iż mieszkanie, które stanowiło majątek wspólny przedstawicielki ustawowej i pozwanego, w wyniku podziału zostało przyznane matce małoletniej, natomiast pozwany otrzymał spłatę w kwocie 4000 zł. Obecna żona pozwanego nie osiąga żadnych dochodów z prowadzonej działalności, co jednak nie oznacza, iż nie posiada ona możliwości zarobkowych, a pozwany jest zobligowany do pokrywania wszelkich kosztów związanych z jej utrzymaniem. Żona pozwanego jest współobciążona kosztami zaciągniętego kredytu i kosztami mieszkaniowymi. Nie zostały wykazane żadne okoliczności wskazujące na to, iż nie może ona uzyskiwać zarobku, a jeśli rozpoczęła działalność gospodarczą nie przynosi dochodu winna ona podjąć zatrudnienie. Obecnie, z wagi na sytuację na rynku pracy nie powinna mieć z tym kłopotów.

Pozwany musi mieć zagwarantowane wydatki na własne wyżywienie, na pokrycie części opłat mieszkaniowych i połowy kredytu. Sąd uwzględnił, iż pozwany ma standardowe wydatki na własne utrzymanie oraz dodatkowo przekazuje swojej matce 100 zł miesięcznie i ponosi wydatki na córkę podczas kontaktów, które oscylują w granicach kwoty 100 zł miesięcznie, zatem jego wydatki winnym zamykać się w kwocie około 2600 zł. Do tych wydatków należy doliczyć alimenty, połowę raty kredytu w kwocie około 750 zł i udział w kosztach mieszkaniowych około 350 zł.

Te wszystkie wydatki, przy uwzględnieniu wysokości podwyższonych alimentów, mieszczą się w wykazanych przez pozwanego dochodach.

Przez możliwości zarobkowe rozumieć należy nie tylko zarobki i dochody rzeczywiście uzyskiwane, lecz również te zarobki i te dochody, które osoba zobowiązana może i powinna uzyskiwać przy dołożeniu należytej staranności i przestrzeganiu zasad prawidłowej gospodarki oraz stosownie do swoich sił umysłowych i fizycznych. Pozwany, zdaniem Sądu, w pełni wykorzystuje swoje możliwości zarobkowe. Jego dochody są na dobrym poziomie, pracuje w tej firmie od wielu lat i ma stabilne warunki zatrudnienia.

Sytuacja majątkowa pozwanego nie polepszyła się od czasu poprzedniego ustalania obowiązku alimentacyjnego. Co prawda uzyskał on spłatę w wyniku podziału majątku wspólnego, jednakże otrzymana kwota jest niewielka.

Pozwany regularnie płaci alimenty na rzecz córki. Utrzymuje z nią kontakty i wówczas partycypuje w kosztach jej utrzymania.

Należy podkreślić, iż oboje rodzice są tak samo zobowiązani do czynienia wszelkich starań, aby odpowiednio wychować i utrzymać dziecko.

Sąd zauważył również, iż w okresie będącym przedmiotem zainteresowania zmianie uległa sytuacja matki małoletniej.

Możliwości zarobkowe przedstawicielki ustawowej powódki są na poziomie wyższym niż pozwanego. Jej sytuacja zarobkowa uległa poprawie od czasu poprzedniej sprawy w przedmiocie alimentów, jej sytuacja majątkowa również uległa poprawie, gdyż obecnie w wyniku podziału majątku stała się wyłącznym właścicielem mieszkania, jak również nabyła pieniądze ze spadku. Obecnie dochody A. M. z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę wynoszą około 4700 zł, jednakże z zeznania podatkowego wynika, iż dochód średniomiesięcznie oscyluje nawet w granicach kwoty 5600 zł. A. M. nie posiada zobowiązań kredytowych, poza małoletnią nie ma innych osób na utrzymaniu.

Pozwany uznał powództwo co do podwyższenia alimentów o kwotę 100 zł.

Wszystko powyższe skutkowało oceną, iż pozwany winien łożyć tytułem alimentów kwotę wyższą niż dotychczas, ale jednocześnie kwotę niższą niż kwota żądana przez stronę powodową. Jako taką Sąd przyjął kwotę 1250 zł miesięcznie, bowiem w ocenie Sądu stanowi górną granicę możliwości zarobkowych i majątkowych pozwanego, pozwala też, uwzględniając dodatkowo obowiązek alimentacyjny przedstawicielki ustawowej powódki na zaspokojenie usprawiedliwionych potrzeb małoletniej. Obowiązek obciąża oboje rodziców i przez oboje rodziców winien być ponoszony w ramach ich możliwości. Mając na uwadze powyższe, w ocenie Sądu rodzice winni być obciążeni w równym stopniu kosztami utrzymania małoletniej. Za datę początkową Sąd przyjął dzień wniesienia pozwu zgodnie z żądaniem powódki.

Z wszystkich wyżej wymienionych względów, na podstawie art. 138 kro, orzeczono jak w punkcie I sentencji, oddalając powództwo o podwyższenie alimentów w pozostałym zakresie (pkt II).

Rygor natychmiastowej wykonalności został nadany wyrokowi na podstawie art. 333 § 1 pkt 1 kpc.

O kosztach procesu orzeczono na podstawie art. 100 kpc.

Na podstawie art. 113 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych w zw. z art. 98 § 1 kpc Sąd Rejonowy obciążył pozwanego kosztami sądowymi, na które składa się opłata od pozwu obliczona od uwzględnionego powództwa, od uiszczenia której strona powodowa była zwolniona z mocy prawa.