

Sygn. akt III RC 217/15

WYROK CZĘŚCIOWY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 2 czerwca 2015 r.

Sąd Rejonowy w Pruszkowie, Wydział III Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Mirosław Barszcz

Protokolant: protokolant sądowy – stażysta Anna Niedbalska

po rozpoznaniu w dniu 2 czerwca 2015 r. w Pruszkowie

na rozprawie

sprawy z powództwa mał. M. H. i S. H. (1) reprezentowanych przez przedstawicielkę ustawową S. H. (2)

przeciwko R. H.

o alimenty

I. zasądza od pozwanego R. H. na rzecz małoletniego syna S. H. (1) urodzonego (...) w W. alimenty w kwocie 350 (trzysta pięćdziesiąt) złotych miesięcznie płatne do rąk matki małoletniego – S. J. H. z ustawowymi odsetkami od dnia 10 maja 2015 roku;

II. zasądza od pozwanego R. H. na rzecz małoletniej córki M. H. urodzonego (...) w W. alimenty w kwocie 350 (trzysta pięćdziesiąt) złotych miesięcznie płatne do rąk matki małoletniego – S. J. H. z ustawowymi odsetkami od dnia 10 maja 2015 roku;

III. w pozostałym zakresie co do roszczeń za okres od dnia 20 kwietnia 20 2015 roku do dnia 4 maja 2015 roku powództwo oddala;

IV. wyrokowi w pkt. I i II nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 20 kwietnia 2015 r. przedstawicielka ustawowa małoletnich M. H. i S. H. (1) – matka S. H. (2) wniosła o zasądzenie od pozwanego

R. H. na rzecz małoletnich S. H. (1) i M. H. tytułem alimentów kwoty po 400 zł miesięcznie (na każde dziecko), płatnych do dnia 1 każdego miesiąca z góry, z ustawowymi odsetkami w przypadku zwłoki w płatności którejkolwiek z rat. W uzasadnieniu pozwu, przedstawicielka ustawowa wskazała, że ze związku małżeńskiego z pozwanym posiada dwoje małoletnich dzieci S. i M.. W marcu 2015 r. wyprowadziła się wraz z dziećmi od męża i od tego dnia pozwany miał ją poinformować, że jedynym wydatkiem jaki będzie łożył na dzieci jest zapłata połowy opłaty za żłobek i przedszkole. Podała, iż małoletnie dzieci są tylko na jej utrzymaniu. Przedstawicielka ustawowa podała, iż usprawiedliwione potrzeby powoda wynoszą ok. 1.600 zł miesięcznie na które składa się: opłata za przedszkole ok. 210 – 240 zł miesięcznie za jedno dziecko, stałe opłaty za prąd oraz wodę i czynsz za wynajem (łącznie ok. 450 zł miesięcznie na osobę), ubranie, wyżywienie oraz środki czystości (k. 3 – 3v).

Pismem procesowym z dnia 25 maja 2015 r. przedstawicielka ustawowa małoletnich powodów zmodyfikowała pozew w ten sposób, że domagała się zasądzenia od pozwanego R. H. na rzecz małoletnich S. H. (1) i M. H. tytułem alimentów kwot po 1.000 zł miesięcznie na każde dziecko, płatnych do dnia 1 każdego miesiąca z góry, z ustawowymi odsetkami w przypadku zwłoki w płatności którejkolwiek z rat (k. 43 – 45). Ponadto wniosła o udzielenie zabezpieczenia na czas trwania postępowania alimentacyjnego.

W odpowiedzi na pozew wniesionej na rozprawie w dniu 25 maja 2015 r. pozwany R. H. wniósł o oddalenie powództwa (k. 42).

Na rozprawie w dniu 2 czerwca 2015 r. przedstawicielka ustawowa popierała powództwo o zasądzenie alimentów na rzecz każdego z dzieci po 1.000 zł miesięcznie (k. 74, nagranie 00:02:14 i k. 77 nagranie 00:37:23, płyta CD – k. 78). Pozwany wniósł o oddalenie powództwa, precyzując w toku procesu, iż złożył pozew o rozwód do Sądu Okręgowego w Warszawie (k. 74, nagranie 00:02:48, płyta CD – k. 78).

Postanowieniem z dnia 2 czerwca 2015 r., wydanym na rozprawie Sąd Rejonowy w Pruszkowie uznał się niewłaściwym i przekazał wniosek strony powodowej o zabezpieczenie roszczenia do rozpoznania do Sądu Okręgowego w Warszawie do sprawy o sygn. VII C 493/15 (k. 75 nagranie 00:09:32, płyta CD – k. 78).

Postanowieniem z dnia 2 czerwca 2015 r., wydanym na rozprawie (postanowienie k. 79) Sąd Rejonowy w Pruszkowie zawiesił postępowanie w zakresie alimentów za okres od dnia 5 maja 2015 r. na podstawie art. 445 § 2 kpc (k. 75 nagranie 00:07:23, płyta CD – k. 78).

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

Małoletni S. H. (1) urodzony (...) w W. i M. H. urodzona (...) w W. pochodzą ze związku małżeńskiego R. H. i S. H. (2).

W dniu (...) r. pozwany R. H. złożył do Sądu Okręgowego w Warszawie VII Wydział Cywilny – Rejestrowy pozew o rozwód. Sprawa otrzymała sygn. VII C 493/15.

Rodzice małoletnich dzieci zamieszkiwali wspólnie do 20 marca 2015 r. w mieszkaniu w P. przy ul. (...). Mieszkanie to było zakupione na kredyt. W marcu 2015r. przedstawicielka ustawowa małoletnich S. H. (2) wyprowadziła się z dziećmi od męża i wynajęła samodzielnie mieszkanie w P. przy ul. (...).

Małoletni S. H. (1) ma 7 lat i uczęszcza do przedszkola, a M. H. 3 lata i uczęszcza do żłobka, którego koszt wynosi 170 – 200 zł miesięcznie (stawka naliczana godzinowo). Dzieci są zdrowe. Co jakiś czas M. H. ma wykonywane USG nerek. Dzieci zamieszkują z matką i jej obecnym partnerem. Opiekę nad nimi sprawuje matka, pod której pieczęcią się znajdują. Ojciec dzieci widuje się z nimi, ale ze względu na kontuzję nogi, którą ma w gipsie przebywa na zwolnieniu lekarskim i ma utrudnioną możliwość opiekowania się dziećmi. Dzieci były jedynie na jedną noc u ojca i wówczas zajmowała się nimi babcia ojczysta.

S. H. (2) ma 29 lat i z zawodu jest(...). W marcu 2015 r. wyprowadziła się z dziećmi z mieszkania zajmowanego wspólnie z mężem. Zamieszkuje wspólnie ze swoimi małoletnimi dziećmi S. i M. i jej obecnym partnerem w wynajmowanym mieszkaniu w P.. Poności koszt wynajmu mieszkania w wysokości 1.600 zł. W chwili wnoszenia pozwu była zatrudniona na podstawie umowy o pracę w (...) Sp. o.o. w W. za wynagrodzeniem 5.058 zł brutto (ok. 3.200 zł netto). Pracowała do maja 2015 r. Wpłaciła połowę raty kredytu mieszkaniowego za miesiące kwiecień i maj 2015 r. w wysokości 900 zł za mieszkanie, w którym poprzednio wspólnie zamieszkiwała z mężem i dziećmi, a w którym nadal zamieszkuje jej mąż. Od momentu wyprowadzenia się od pozwanego ze wspólnego mieszkania, mąż przejął jej połowę opłaty za przedszkole i na żłobek dla dzieci. Obecnie sama ponosi koszty opłaty przedszkola i żłobka. Poza kredytem nie ma innych zobowiązań. Średni miesięczny koszt utrzymania jednego dziecka wynosi 800 zł miesięcznie, na który składa się kwota opłaty za przedszkole/żłobek ok. 170 – 200 zł, koszt rady rodziców 30 zł, wyżywienie 200 zł, ubranie 150 zł, (1/4) kosztów opłaty wynajmu mieszkania ok. 400 zł, środki czystości i kosmetyki 40 zł. S. H. (2) obecnie ponosi wszystkie koszty utrzymania domu i dzieci.

R. H. ma 38 lat i zawodu jest (...). Zamieszkuje obecnie sam w mieszkaniu w P., stanowiącym majątek dorobkowy małżeński. Jest zatrudniony w (...) Sp. z o.o. w W. na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony na stanowisku (...)ze średnim miesięcznym wynagrodzeniem 2.757,66 zł netto miesięcznie. Od momentu wyprowadzenia się żony z dziećmi, przekazał jej połowę opłaty za przedszkole i żłobek. Obecnie od (...) r. do (...) r. jest na zwolnieniu lekarskim z powodu kontuzji nogi, którą ma w gipsie. Przez pewien okres pomagała mu jego matka, która również zajmowała się wnukami jak były u ojca. W późniejszym okresie, po zakończeniu się zwolnienia lekarskiego będzie uczęszczał na rehabilitację nogi. Ponośi miesięcznie koszty: utrzymania mieszkania w wysokości 635,93 zł czynsz, połowę raty kredytu za mieszkanie w kwocie 895,36 zł (kredyt w (...)), opłaty za energię elektryczną w kwocie 357,52 zł, gaz w kwocie 22,25 zł, opłaty za telewizję i internet w kwocie 75 zł, spłata raty kredytu za laptopa w kwocie 91,64 zł, opłaty za 2 telefony komórkowe w kwocie 166,75 zł. Obecnie ma ograniczony kontakt z dziećmi.

Sąd ustalił powyższy stan faktyczny w oparciu o następujące dowody: odpisów skróconych aktu urodzenia (k. 4 – 5), odpis skróconego aktu małżeństwa (k. 6), zaświadczenia o zarobkach (k.7), wykaz płatności za przedszkole i żłobek (k.8), potwierdzenie przelewu częściowej opłaty za kredyt (k. 26 – 27), potwierdzenie przelewu opłaty za czynsz (k.28 – 29), potwierdzenie przelewu za fakturę (k. 30), kopii deklaracji PIT – 37 za 2014 r. S. H. (k. 31 – 34), kopii umowy najmu lokalu (k. 36 – 39), kopii faktury VAT za energię elektryczną (k. 40), kopie potwierdzeń przelewów (k.61 – 70), zaświadczenie o zarobkach (k. 71 - 73), zaświadczenie z Urzędu Skarbowego w P. (k.72), przesłuchanie S. H. (k. 75, nagranie 00:13:20 – 00:17:52 i k. 76- 78 nagranie 00:27:38 – 00:33:20, płyta CD – k. 78), przesłuchanie R. H. (k. 75, nagranie 00:17:52 – 00:20:54 i k. 77 nagranie 00:33:20 – 00:37:23, płyta CD – k.78).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie dokumentów złożonych do akt, powołanych wyżej i przesłuchania stron. Prawdziwość dokumentów i fakt ich sporządzenia – w zakresie, jakim stanowiły podstawę ustalenia stanu faktycznego sprawy – nie budziły wątpliwości i korespondowały ze sobą, stąd zostały uznane przez Sąd za wiarygodne.

Podnieść należy, że stan faktyczny w niniejszej sprawie nie był sporny. Przedstawicielka ustawowa na rozprawie w dniu 2 czerwca 2014 r. wyraziła zgodę na alimenty w kwocie 400 zł, na każde z dzieci (k. 76 nagranie 00:25:20). Sporna była pomiędzy stronami jedynie sama kwota alimentów, albowiem pozwany podnosił, że nie stać go na alimenty nawet w takiej wysokości (k. 76 nagranie 00:25:30).

Sąd nie oparł się na złożonych przez przedstawicielkę ustawową powodów do sprawy paragonach (k. 49 – 58), albowiem nie są one rachunkami imiennym wystawionym na nią i nie stanowią one dowodu zakupu określonej usługi czy rzeczy dla konkretnej osoby.

Przesłuchania stron Sąd uznał za wiarygodne w części, w których się pokrywały.

Określając koszty utrzymania powódki Sąd miał na względzie zasady doświadczenia życiowego, które pozwalają na określenie kosztów codziennego życia i zaspokajania takich potrzeb jak wyżywienie, ubranie, środki czystości i kosmetyki, koszty wypoczynku oraz rozrywki.

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Stosownie do treści przepisu art. 133 kro na obydwojgu rodzicach ciąży obowiązek łożenia na utrzymanie dzieci, które nie są jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie. Zakres tego obowiązku, zgodnie z art. 135 kro, wyznaczają z jednej strony usprawiedliwione potrzeby osoby uprawnionej, z drugiej zaś zarobkowe i majątkowe możliwości osoby zobowiązanej, przy czym wykonywanie obowiązku alimentacyjnego może polegać także, w całości lub w części, na osobistych staraniach o utrzymanie lub wychowanie dziecka.

Ocenę zgłoszonego roszczenia należy rozpocząć od wskazania, iż w sprawie zostało ustalone, iż dnia (...) r. w Sądzie Okręgowym w Warszawie został złożony przez R. H. pozew o rozwód. W tym stanie rzeczy Sąd mógł orzekać jedynie co do świadczeń za okres od dnia wytoczenia powództwa tj. od 20 kwietnia 2015 r. – do dnia wszczęcia procesu o rozwód tj. (...) r. i wydać wyrok częściowy. Zgodnie bowiem z treścią przepisu art. 445 § 2 zd. 1 kpc postępowanie w sprawie o zaspokojenie potrzeb rodziny lub o alimenty, wszczęte przed wytoczeniem powództwa o rozwód lub separację, ulega

z urzędu zawieszeniu z chwilą wytoczenia powództwa o rozwód lub o separację co do świadczeń za okres od jego wytoczenia. Sąd może wydać wyrok częściowy, jeżeli nadaje się do rozstrzygnięcia tylko część żądania lub niektóre z żądań pozwu (art. 317 § 1 kpc).

Przechodząc do oceny żądania wskazać należy, iż przez usprawiedliwione potrzeby należy rozumieć nie tylko elementarne potrzeby polegające na zapewnieniu minimum egzystencji, ale także takie, które stworzą uprawnionemu normalne warunki bytowania odpowiadające jego wiekowi, stanowi zdrowia i wykształceniu.

Wskazane pierwotnie w zestawieniu (k. 46 – 48) przez przedstawicielkę ustawową małoletnich powodów potrzeby i wydatki na utrzymanie dzieci zostały wskazane – w istocie – w kształcie, który nie wykracza poza jakiegokolwiek standardowe potrzeby dzieci. Strona powodowa wykazała, iż kwota 811,80 zł (k.48) miesięcznie stanowi uzasadnione potrzeby każdego z małoletnich dzieci stron: 7 letniego S. H. (1) i 3 letniej M. H.. Do tego należy doliczyć udział w kosztach mieszkaniowych. Oczywiście na dziecko można wydać każdą kwotę, jeżeli rodzice mają dostateczne środki finansowe, jednak Sąd kierował się w swojej analizie jedynie usprawiedliwionymi w danych okolicznościach potrzebami małoletnich.

Sąd Rejonowy stwierdził, że wobec zawieszenia postępowania, roszczenie które podlegało ocenie Sądu na tym etapie postępowania dotyczy okresu dwutygodniowego, Sąd w niniejszym postępowaniu wyrokiem częściowym Sąd orzekł za – ten konkretny – okres: (od dnia wniesienia pozwu) tj. od 20 kwietnia 2015 r. do dnia wniesienia pozwu rozwodowego tj. (...) r. Pozwany w w/w okresie praktycznie nie opiekował się dziećmi, a zatem Sąd w większym zakresie nałożył na niego obowiązek ponoszenia kosztów ze ten konkretny okres. Co prawda pozwany, pokrył potrzeby dzieci w zakresie opłaty za przedszkole/żłobek jednak były to płatności kiedy dzieci przebywały już wcześniej w przedszkolu/żłobku, a nie w okresie będącym przedmiotem orzekania. Za następny okres opłaty te były ponoszone przez matkę.

Sąd brał pod uwagę potrzeby dzieci dość standardowo wyglądające oceniając zestawienie przedłożone przez strony. Sąd przyjął – kierując się zasadami doświadczenia życiowego – iż rzeczywiste wydatki – w okresie dwóch tygodni, na małoletniego S. H. (1) kształtowały się na poziomie ok. 600 zł miesięcznie. W kwocie tej znajdują pokrycie następujące wydatki: (1/4) kosztów mieszkania, opłata za przedszkole, pozostałe potrzeby w kwocie 100 – 200 zł (ubrania, lekarstwa, rozrywka, telefon, komunikacja, drobne wydatki).

Co do kosztów utrzymania małoletniej M. H. – w ocenie Sądu – jest to również kwota ok. 600 zł. W kwocie tej znajdują pokrycie powyższe wydatki: (1/4) kosztów mieszkania, opłata za żłobek, pozostałe potrzeby w kwocie 100 – 200 zł (ubrania, lekarstwa, rozrywka, telefon, komunikacja, drobne wydatki). W takim zakresie licząc, że jest to połowa miesiąca, to te usprawiedliwione koszty utrzymania dzieci za dany okres wynosiły te 600 zł. W związku z tym kwota 600 zł została podzielona w ten sposób, że po 350 zł powinien ponieść pozwany, a pozostałą część przedstawicielka ustawowa małoletnich powodów.

Trzeba pamiętać, iż wysokość świadczeń alimentacyjnych od osoby zobowiązanej do alimentacji zależy nie tylko od usprawiedliwionych potrzeb osoby uprawnionej, ale także od możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanej.

Decydująca zatem dla ustalenia wysokości obowiązku alimentacyjnego R. H. w niniejszej sprawie stała się ocena jej możliwości zarobkowych, gdyż górną granicą świadczeń alimentacyjnych stanowią możliwości dochodowe i majątkowe strony zobowiązanej do alimentacji. W tym miejscu należy stwierdzić, że przez ustawowe określenie „możliwości zarobkowe i majątkowe” rozumie się nie tylko zarobki i dochody rzeczywiście uzyskiwane ze swojego majątku, lecz także te zarobki i dochody, które osoba zobowiązana do alimentacji może i powinna uzyskiwać przy dołożeniu należytej staranności i przestrzeganiu zasad prawidłowej gospodarki oraz stosownie do swoich sił umysłowych i fizycznych.

W sprawie zostało ustalone, że R. H. mieszka nadal w mieszkaniu w P., należącym do majątku wspólnego małżonków, nabytym na kredyt. Osiąga miesięczny dochód w wysokości 2.757,66 zł netto miesięcznie. Od momentu wprowadzenia się żony z dziećmi, przekazał jedynie połowę opłaty za przedszkole i żłobek. Co prawda, przebywa

obecnie na zwolnieniu lekarskim i otrzymuje nieco niższe wynagrodzenie, jednak w przedmiotowym okresie nie partycypował w utrzymaniu dzieci. Zdaniem Sądu pozwany posiada takie możliwości, które pozwalają mu na wywiązywanie się z nałożonego na niego obowiązku alimentacyjnego przynajmniej w kwocie 350 zł na jedno dziecko. Tym bardziej, iż pozwany nie wykonując w przedmiotowym okresie codziennej pieczy nad dziećmi w tygodniu ma odpowiednio większe możliwości zarobkowe, niż powódka, na której spoczywa ciężar bezpośredniej pieczy nad małoletnimi. Dlatego też, inna (wyższa) od orzeczonej kwota na każde dziecko byłaby wygórowana, biorąc pod uwagę spłatę przez pozwanego kredytu za mieszkanie. Natomiast kwota po 350 zł na każde dziecko – jest już kwotą adekwatną. Kwota alimentów ponad 350 zł na każde z dzieci – za ten okres dwutygodniowy – byłaby niezasadna, nieracjonalna i wykraczałaby poza możliwości pozwanego. Zatem ponad tę kwotę za przedmiotowy okres powództwo zostało oddalone.

Kierując się wszystkimi wyżej wymienionymi względami Sąd doszedł do przekonania, iż R. H. winien uiścić tytułem alimentów kwoty w wysokości po 350 zł. Kwoty te bowiem obecnie stanowią górną granicę możliwości zarobkowych i majątkowych pozwanego, pozwalają też na zaspokojenie usprawiedliwionych potrzeb małoletnich. Zasądzona kwota alimentów jest nawet trochę niższa niż połowa kosztów utrzymania małoletnich powodów.

Z wszystkich wyżej wymienionych względów, na podstawie art. 133 § 1 kro w zw. z art. 135 kro, orzeczono jak w sentencji, oddalając powództwo w pozostałym zakresie.

Rygor natychmiastowej wykonalności został wyrokowi nadany na podstawie art. 333 § 1 pkt 1 kpc.

Już na zakończenie należy wskazać, iż przed Sądem Okręgowym w Warszawie toczy się sprawa z powództwa R. H. przeciwko S. H. o rozwód, która została wniesiona już po wszczęciu postępowania w sprawie niniejszej, dlatego też koniecznym stało się zawieszenie postępowania w rozpoznawanej sprawie co do świadczeń za okres od dnia (...) r. do czasu prawomocnego zakończenia procesu o rozwód.