

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Dnia 27 kwietnia 2015 r.**

Sąd Rejonowy w Pruszkowie III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR Grażyna Paczesna

Protokolant: Justyna Maciejak

Po rozpoznaniu w dniu 17 kwietnia 2015 r. w Pruszkowie

na rozprawie

sprawy z powództwa małoletniej J. P., reprezentowanej przez przedstawiciela ustawowego – matkę K. B.

przeciwko T. P.

o alimenty

**I. Zasądza – poczynając od dnia 23 lutego 2015 roku – od pozwanego T. P. tytułem alimentów na rzecz córki – J. P. urodzonej dnia (...) w W. - kwotę 850 (osiemset pięćdziesiąt) złotych miesięcznie, płatne do rąk matki małoletniej powódki – K. B. do dnia 10-go każdego miesiąca wraz z ustawowymi odsetkami w przypadku opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat,**

**II. W pozostałej części powództwo oddala,**

**III. Koszty postępowania pomiędzy stronami wzajemnie znosi,**

**IV. Odstępuje od obciążania pozwanego kosztami sądowymi, przejmując je na rachunek Skarbu Państwa,**

**V. Wyrokowi w punkcie I-szym nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.**

## UZASADNIENIE

K. B. w dniu 23 lutego 2015 r. wniosła do tutejszego Sądu powództwo o zasądzenie alimentów od T. P. na rzecz małoletniej córki J. P. w kwocie po 1800 zł miesięcznie. W uzasadnieniu pozwu podała m.in., iż małoletnia J. P. urodziła się dnia (...) Jest córką T. P. i K. B.. Pozwany i matka powódki nie pozostają obecnie w związku, nigdy nie byli w związku małżeńskim. Pozwany nie zaspokaja w należyтым stopniu potrzeb powódki. Niewielkie środki finansowe i rzeczy materialne przekazane okazjonalnie przez pozwanego są niewystracające i uniemożliwiają zdrowy i harmonijny rozwój dziecka. Matka powódki jest aktualnie osobą bezrobotną bez prawa do zasiłku. W 2014 r. podjęła pracę w ramach (...) w (...) na stanowisku (...). W okresie odbywania stażu zaszła w ciążę, w wyniku której doszło do komplikacji zdrowotnych. Obowiązkowe zwolnienie lekarskie i nieobecność w pracy bezpośrednio przyczyniły się do zerwania umowy stażowej. Powódka znajduje się na częściowym utrzymaniu swojej babci H. B.. W związku z pilną potrzebą podjęcia pracy przez matkę powódki do miesięcznych kosztów utrzymania małoletniej należy doliczyć koszty związane z opieką nad dzieckiem realizowaną przez żłobek lub indywidualną opieką osoby na podstawie zlecenia. Pozwany jest osobą dobrze sytuowaną. Ukończył wyższą uczelnię, pracuje w międzynarodowym koncernie. Jego miesięcznie dochody umożliwiają należyte zabezpieczenie potrzeb powódki (k. 3-5).

K. B. w toku całego procesu oraz na rozprawie w dniu 17 kwietnia 2015 r. do chwili zamknięcia rozprawy popierała powództwo i wносиła o zasądzenie od pozwanego na rzecz powódki alimentów w kwocie po 1800 zł miesięcznie (k. 83, k. 86).

Pozwany T. P. uznał powództwo do kwoty po 400 zł miesięcznie i w toku całego procesu oraz na rozprawie w dniu 17 kwietnia 2015 r. do chwili zamknięcia rozprawy wnosił o oddalenie powództwa w pozostałym zakresie (k. 24, k. 84, k. 86).

### **Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:**

Małoletnia J. P. urodzona dnia (...) w W. pochodzi z nieformalnego związku K. B. i T. P.. Oświadczeniem złożonym przed Kierownikiem Urzędu Stanu Cywilnego (...) dnia (...) r. T. P. uznał ojcostwo wobec małoletniej J. P.. Małoletnia mieszka z matką i babką macierzystą w O. w mieszkaniu stanowiącym własność tej ostatniej. Koszty utrzymania mieszkania wynoszą około 750 - 820 zł miesięcznie, w tym opłata czynszowa 513,58 zł, gaz 150-170 zł, energia 120-135 zł. Małoletnia powódka pozostaje pod osobistą opieką matki, nie uczęszcza do żłobka. Jest ogólnie zdrowa. Jest karmiona piersią, ma stopniowo wprowadzane do diety zupki, kaszki (także sinlac), deserki i mleko modyfikowane. Koszt utrzymania małoletniej oscyluje w granicach kwoty 850 zł miesięcznie.

K. B. ma 29 lat, nie pozostaje w stosunku pracy, od dnia (...) r. jest zarejestrowana w Powiatowym Urzędzie Pracy (...) w B. jako osoba bezrobotna bez prawa do zasiłku. Nie ma żadnych źródeł dochodów. W latach 2004-2012 była zatrudniona w spółce (...) Sp.z.o.o. na stanowisku (...) i (...). W okresie od (...) r. do (...) r. odbywała (...)w(...) na stanowisku (...). Przez cały okres ciąży wymagała częstej kontroli lekarskiej i przyjmowała leki. W okresie ciąży korzystała ze zwolnienia lekarskiego. Poza małoletnią J. nie ma innych osób na utrzymaniu. Nie posiada żadnego majątku, nie ma samochodu ani nieruchomości. Nie spłaca żadnych pożyczek. Matka K. B. pracuje i zarabia około 1300 zł miesięcznie. Utrzymuje córkę i partycypuje w kosztach utrzymania wnuczki.

T. P. ma 28 lat, z zawodu jest (...). Jest zatrudniony w spółce (...) S.A. na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony w wymiarze pełnego etatu na stanowisku (...) w zakładzie produkcyjnym w B. za miesięcznym wynagrodzeniem około 4000 zł. Mieszka z rodzicami i bratem w O. w mieszkaniu stanowiącym własność rodziców. Partycypuje w kosztach utrzymania mieszkania, które wynoszą około 1000 zł miesięcznie, w tym opłata za użytkownię lokalu wynosi 663,07 zł, gaz 125-145 zł, energia 120-140, opłata za telewizję 124 zł, tj. około 250 zł miesięcznie na jedną osobę zamieszkującą w lokalu. Posiada dwunastoletni samochód osobowy marki A., którym dojeżdża do pracy. Koszt ubezpieczenia auta wyniósł 2260,38 zł. W dniu 22 września 2014 r. zawarł z (...) Sp. z o.o. notarialną umowę deweloperską, na podstawie której spółka (...) zobowiązała się do wybudowania do dnia 30 czerwca 2015 r. budynku mieszkalnego na nieruchomości gruntowej stanowiącej działkę gruntu o numerze ewidencyjnym (...) z obrębem (...), a po zakończeniu budowy zobowiązała się do wyodrębnienia lokalu mieszkalnego oznaczonego numerem (...) o planowanej powierzchni użytkowej 46,02 m<sup>(2)</sup> i przeniesienia na T. P. prawa własności tego lokalu wraz z prawami niezbędnymi do korzystania z lokalu za cenę 163769 zł. W dniu (...) r. zawarł umowę o kredyt mieszkaniowy na kwotę 103228 zł na okres 15 lat. Spłaca kredyt w miesięcznych ratach w kwocie po około 400 zł, a po roku spłacania rata będzie wyniosła 834 zł miesięcznie. Poza małoletnią J. nie ma innych osób na utrzymaniu. Odwiedza córkę w jej miejscu zamieszkania dwa – trzy razy w tygodniu, nie uczestniczy w opiece nad nią i nie wykonuje czynności pielęgnacyjnych przy niej z uwagi na sprzeciw matki. Przełał na konto matki dziecka w dniach 21 października 2014 r. i 12 listopada 2014 r. kwoty po 500 zł, w dniu 26 listopada 2014 r. 600 zł, w dniu 27 listopada 2014 r. kwotę 900 zł z przeznaczeniem na pokrycie kosztów szczepienia córki, w dniu 11 stycznia 2015 r. kwotę 220 zł z przeznaczeniem na pokrycie kosztów szczepienia córki oraz w dniach 17 lutego 2015 r. i 10 marca 2015 r. kwoty po 500 zł.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o następujące dowody: odpis zupełny aktu urodzenia k. 6, zaświadczenie z PUP k. 7, zaświadczenie lekarskie k. 8, kopię zaświadczenia k. 9, kopie zaświadczeń lekarskich k. 10-11, kopię wniosku k. 27, kopie wypisu aktu notarialnego – umowy deweloperskiej k. 28-32, kopię umowy kredytu wraz z załącznikami k. 47-61, kopię dowodu wpłaty k. 62, kopie faktur wraz z kopią dowodu wpłaty k. 63-65, kopie

dowodów wpłat k. 66-68, potwierdzenia przelewów k. 69-75, dowody wpłat k. 80-81, informację k. 82, zeznania K. B. k. 84-85, zeznania T. P. k. 85-86.

Ustalenia Sądu znajdują uzasadnienie w przeprowadzonych dowodach, które zostały powołane przy ustalaniu podstawy faktycznej w niniejszej sprawie. Należy także wskazać, iż niektóre z pism zostały złożone w kserokopiach, to jednak nic nie wskazuje na to, by ich treść nie odzwierciedlała wiernie treści dokumentów oryginalnych. Podnieść też należy, że strony wiarygodności i mocy dowodowej tych dowodów nie kwestionowały.

Zeznania zarówno przedstawicielki ustawowej powódki jak i pozwanego były w przeważającej mierze wiarygodne. Sąd nie dał wiary zeznaniom powódki w części określającej koszty utrzymania małoletniej J. P., albowiem nie zostały one poparte innymi dowodami, a także z zeznań K. B. nie wynika, aby kwota wskazana przez nią w pisemnym oświadczeniu była zasadna. Sąd koszty utrzymania uprawnionego do alimentów ocenia przez pryzmat zasad doświadczenia życiowego, które pozwala na określenie kosztów codziennego życia i zaspokajania takich potrzeb jak wyżywienie, ubranie, środki czystości i kosmetyki, koszty wypoczynku oraz rozrywki kulturalne. Kryterium to zaś nie pozwoliło na przyjęcie, iż koszty utrzymania małoletniej powódki kształtują się na poziomie kwoty wskazywanej przez jej matkę.

### ***Sąd Rejonowy zważył, co następuje:***

Stosownie do treści przepisu art. 133 kro na obydwójgu rodzicach ciąży obowiązek łożenia na utrzymanie dzieci, które nie są jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie. Zakres tego obowiązku, zgodnie z art. 135 kro, wyznaczają z jednej strony usprawiedliwione potrzeby osoby uprawnionej, z drugiej zaś zarobkowe i majątkowe możliwości osoby zobowiązanej, przy czym wykonywanie obowiązku alimentacyjnego może polegać także, w całości lub w części, na osobistych staraniach o utrzymanie lub wychowanie dziecka.

Przez usprawiedliwione potrzeby należy rozumieć nie tylko elementarne potrzeby polegające na zapewnieniu minimum egzystencji, ale także takie, które stworzą uprawnionemu normalne warunki bytowania odpowiadające jego wiekowi, stanowi zdrowia i statusowi rodziców.

W rozpoznawanej sprawie K. B. dochodziła od pozwanego T. P. na rzecz małoletniej J. P. tytułem alimentów kwoty po 1800 zł miesięcznie. Sporządziła zestawienie wydatków mające obrazować koszty przez nią ponoszone na utrzymanie córki (k. 76), opiewające na kwotę ponad 2000 zł miesięcznie. Zdaniem Sądu kwota wskazana przez matkę powódki jest przeszacowana i nie odpowiada rzeczywistym usprawiedliwionym potrzebom małoletniej. K. B., na której spoczywał ciężar dowodu, nie udowodniła, iż na zaspokojenie potrzeb powódki faktycznie potrzebuje kwoty 1800 zł miesięcznie. W ocenie Sądu koszt utrzymania małoletniej oscyluje w granicach kwoty 850 zł miesięcznie. W kwocie tej znajdują pokrycie następujące wydatki: koszty mieszkania 250 - 270 zł na jedną osobę w trzyosobowej rodzinie, wyżywienie (kaszki, zupki, deserki, mleko) 200 zł, pieluchy, środki czystości i kosmetyki 200 zł, odzież, obuwie i zabawki 150 zł, leki (witaminy) 30-50 zł.

Matka powódki K. B. obecnie nie pracuje, nie osiąga własnych dochodów. Obowiązek alimentacyjny wobec córki wypełnia w całości poprzez osobiste starania o wychowanie i utrzymanie J. P.. W późniejszym okresie, kiedy dziewczynka będzie nieco starsza, jej matka niewątpliwie będzie musiała czynić wszelkie starania o podjęcie zatrudnienia. I dopiero wówczas, gdy małoletnia będzie uczęszczała do żłobka albo też będzie pozostawała pod odpłatną opieką osoby trzeciej, będzie uzasadnione wliczenie w jej koszty utrzymania kosztów tej opieki. W chwili obecnej jest to zwyczajnie przedwczesne i nieuzasadnione. Niezasadne zdaniem Sądu jest także wliczenie w wydatki na dziecko kosztów szczepień, albowiem po pierwsze ojciec partycypuje w tych wydatkach, przekazał ich tytułem matce dziecka dotychczas kwotę 1120 zł, po wtóre niektóre szczepienia obowiązkowe są bezpłatne oraz po trzecie szczepienia nie są wykonywane co miesiąc, ale okresowo.

Wszystko powyższe uzasadniało zasądzenie, oczywiście tylko w pewnym zakresie, alimentów na rzecz powódki.

Trzeba także pamiętać, iż wysokość świadczeń alimentacyjnych od osoby zobowiązanej do alimentacji zależy nie tylko od usprawiedliwionych potrzeb osoby uprawnionej, ale także od możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego.

Decydująca zatem dla ustalenia wysokości obowiązku alimentacyjnego T. P. w niniejszej sprawie stała się ocena jego możliwości zarobkowych i majątkowych, gdyż górną granicą świadczeń alimentacyjnych są zarobkowe i majątkowe możliwości zobowiązanego. W tym miejscu należy stwierdzić, że przez ustawowe określenie „możliwości zarobkowe i majątkowe” rozumie się nie tylko zarobki i dochody rzeczywiście uzyskiwane ze swojego majątku, lecz te zarobki i dochody, które osoba zobowiązana do alimentacji może i powinna uzyskiwać przy dołożeniu należytej staranności i przestrzeganiu zasad prawidłowej gospodarki oraz stosownie do swoich sił umysłowych i fizycznych.

W sprawie zostało ustalone, iż pozwany jest młodym, ogólnie zdrowym mężczyzną, pozostaje w stosunku pracy i osiąga dochody w kwocie średnio 4000 zł miesięcznie. Poza powódką nie ma innych osób na utrzymaniu. Koszty utrzymania córki oceniał na kwotę około 600 zł miesięcznie, bez udziału w kosztach mieszkania, który - jak wynika z materiału dowodowego zebranego w sprawie - wynosi około 250 zł miesięcznie. Na rozstrzygnięcie sprawy nie miało decydującego znaczenia powoływanie się przez pozwanego na fakt spłacania zaciągniętego kredytu mieszkaniowego. Zobowiązania bankowe osoby zobowiązanej do alimentacji nie mogą bowiem ograniczać należnych dziecku środków utrzymania, tym bardziej w sytuacji gdy sfinansowany za te środki zakup nie będzie zaspokajał żadnej usprawiedliwionej potrzeby dziecka.

Ponadto należy też zauważyć, iż o wysokości alimentów nie decydują faktycznie osiągnięte, czy, jak bywa to najczęściej, tylko deklarowane dochody, a możliwości zarobkowe oceniane są w sposób hipotetyczny, a więc takie dochody, które osoba zobowiązana do alimentacji może i powinna uzyskiwać przy dołożeniu należytej staranności i przestrzeganiu zasad prawidłowej gospodarki oraz stosownie do swoich sił umysłowych i fizycznych. W sytuacji zatem, kiedy pozwany zwolniony z obowiązku codziennej opieki nad dzieckiem uważa, iż osiągnięte przez niego dochody ze stosunku pracy są niewystarczające do wywiązywania się z nałożonego na niego obowiązku alimentacyjnego, może poszukiwać dodatkowego poza stosunkiem pracy źródła dochodów.

Kierując się tymi wskazaniem oraz wiekiem pozwanego, jego stanem zdrowia i doświadczeniami zawodowymi należało uznać, iż posiada on takie możliwości zarobkowe, które pozwalają mu na łożenie na rzecz córki alimentów w kwocie znacznie wyższej niż uznawana przez niego kwota 400 zł miesięcznie. Jako taką Sąd przyjął kwotę 850 zł miesięcznie. Kwota ta mieści się w granicach możliwości zarobkowych i majątkowych T. P., pozwala też, uwzględniając dodatkowo obowiązek alimentacyjny K. B., na zaspokojenie uprawnionych potrzeb małoletniej powódki.

Biorąc pod uwagę powyższe, na podstawie art. 133 § 1 kro w zw. z art. 135 kro, należało orzec jak w sentencji, oddalając powództwo w pozostałym zakresie.

Rygor natychmiastowej wykonalności został wyrokowi nadany z urzędu na podstawie art. 333 § 1 pkt 1 k.p.c.

O kosztach procesu orzeczono na podstawie art. 100 k.p.c., z uwagi na częściowe tylko uwzględnienie powództwa, znosząc je wzajemnie.

Sąd na podstawie art. 113 ust. 1 (a contrario) ukse odstąpił od obciążania pozwanego kosztami sądowymi.