

Sygn. akt III RC 107/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 08 kwietnia 2014r.

Sąd Rejonowy w Pruszkowie Wydział III Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Mirosław Barszcz

Protokolant: Katarzyna Kuchnio

po rozpoznaniu w dniu 08 kwietnia 2014r. w Pruszkowie

na rozprawie

sprawy z powództwa: małoletniego K. G. (1) reprezentowanego przez przedstawicielkę ustawową K. G. (2)

przeciwko: A. G.

o podwyższenie alimentów

I. podwyższa z dniem 28 lutego 2014 roku od pozwanego A. G. na rzecz małoletniego syna K. G. (1) urodzonego (...) w W. alimenty zasądzone uprzednio wyrokiem Sądu Okręgowego w W.z dnia(...)roku w sprawie sygnatura akt (...)z kwoty 400 (czterysta) złotych miesięcznie do kwoty 675 (sześćset siedemdziesiąt pięć) złotych miesięcznie płatne do rąk matki małoletniego K. G. (2) do dnia 10-tego każdego miesiąca z ustawowymi odsetkami w przypadku uchybienia terminowi płatności rat;

II. w pozostałym zakresie powództwo oddala;

III. wyrokowi z punktu I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności;

IV. nakazuje ściągnąć od pozwanego A. G. kwotę 165 (sto sześćdziesiąt pięć) złotych na rzecz Skarbu Państwa – kasa Sądu Rejonowego w Pruszkowie tytułem nieuiszczonych kosztów sądowych;

V. koszty procesu znosi między stronami.

UZASADNIENIE

K. G. (2) w imieniu małoletniego powoda K. G. (1) w dniu 28 lutego 2014 roku w Sądzie Rejonowym w Pruszkowie wytoczyła powództwo przeciwko A. G. o podwyższenie alimentów na rzecz małoletniego K. G. (1) z kwoty 400 zł do kwoty po 800 zł miesięcznie płatnych z góry do rąk matki powoda do dnia 10-go każdego miesiąca. W uzasadnieniu pozwu wskazała m.in., iż wyrokiem Sądu Okręgowego w W.z dnia (...) roku w sprawie (...) Sąd Okręgowy w W.zasądził od pozwanego A. G. na rzecz małoletniego syna alimenty w kwocie 400 zł miesięcznie. Alimenty zostały zasądzone ponad 8 lat temu. Syn obecnie uczęszcza do gimnazjum, dojrzewa, wzrosły koszty nauki, ubrań. Pozwany nie uczestniczy w osobistych staraniach o wychowanie syna. (k.3-5)

Na rozprawie w dniu 08 kwietnia 2014r. przedstawicielka ustawowa małoletniego powoda podtrzymała powództwo, zaś pozwany uznał powództwo do kwoty alimentów w wysokości 550 zł w pozostałym zakresie wniósł o oddalenie powództwa. (k.31)

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

Małoletni K. G. (1) urodzony (...) pochodzi ze związku małżeńskiego K. G. (2) i A. G. rozwiązanego przez rozwód wyrokiem Sądu Okręgowego w W.w sprawie (...). Alimenty od A. G. na rzecz małoletniego syna zostały zasądzone uprzednio wyrokiem rozwodowym na kwotę 400 zł miesięcznie. Od tamtego czasu wysokość obowiązku alimentacyjnego A. G. nie była zmieniana.

Małoletni K. G. (1) w dacie orzekania w poprzedniej sprawie ustalającej wysokość alimentów mieszkał razem z matką i ojcem w P. w mieszkaniu babki ojczystej. Małoletni K. pozostawał wtedy pod bezpośrednią opieką matki i ojca. Uczęszczał do zerówki.

W chwili obecnej małoletni K. G. (1) mieszka wraz z matką w P. w bloku TBS (...) przy ul. (...). Za mieszkanie to K. G. (2) uiszcza czynsz w wysokości 635 zł miesięcznie. Małoletni K. G. (1) aktualnie uczęszcza do trzeciej klasy gimnazjum w P.. Małoletni ma kontakt z ojcem, z którym się spotyka w tygodniu, bez nocowania, nie są to jednak spotkania bardzo częste. Potrzeby małoletniego są zapewniane przez matkę.

W obecnej sytuacji koszt utrzymania małoletniego wzrósł w porównaniu z okresem poprzednim. Jest to związane między innymi z ogólnym rozwojem dziecka, uczęszczaniem do gimnazjum, zmianą jego potrzeb oraz wzrostem cen. Małoletni korzysta z leczenia kardiologicznego oraz okulistycznego.

W skład usprawiedliwionych potrzeb małoletniego K. G. (1) wchodzi bieżące koszty mieszkaniowe – ok.460 zł (połowa ogólnych kosztów stanowiących 927 zł), koszt kaucji 208 zł (połowa raty kredytu zaciągniętego na uiszczenie kaucji, bez której nie byłby możliwy najem mieszkania w TBS), koszty żywieniowe ok. 400 zł (standardowe koszty ponoszone dla dzieci w tym wieku), koszty ubraniowe ok.100-150 zł, inne wydatki 100 zł. Usprawiedliwione koszty utrzymania małoletniego w całości oscylują wokół kwoty 1300 zł miesięcznie.

K. G. (2) w chwili orzekania w poprzedniej sprawie ustalającej wysokość alimentów miała 32 lata. Wraz z małoletnim synem, byłym mężem oraz jego matką mieszkała w mieszkaniu w P., które stanowiło własność matki A. G.. Pracowała na część etatu na stanowisku kucharki.

K. G. (2) w ostatnim okresie uzyskiwała mieszkanie o pow. 38 m² w TBS (...) w P., w którym zamieszkuje razem z synem. Ponosi comiesięczne koszty czynszu w wysokości 635 zł, ponadto spłaca kredyt w wysokości 416 zł miesięcznie. Kredyt ten zaciągnęła na wpłacenie kaucji na mieszkanie w TBS. Z tytułu opłat mieszkaniowych opłaca miesięcznie: energię elektryczną ok. 78-99 zł, telewizję i Internet 60 zł, telefon ok. 80-100 zł, gaz 45 zł, wywóz śmieci 25 zł.

K. G. (2) obecnie pracuje w Szkole Podstawowej nr (...) w P. na stanowisku kucharki, za co otrzymuje wynagrodzenie w wysokości netto ok. 2050 zł miesięcznie. Czasami uzyskuje jeszcze prócz wynagrodzenia podstawowego dodatki i nagrody, co powoduje wzrost wynagrodzenia netto do ok. 2900 zł (tak sytuacja wyglądała październiku i grudniu 2013r.) W lutym 2014r. uzyskała tzw. „13-tkę”. Praca ta to jej jedyne źródło utrzymania. Poza kredytem nie posiada innych większych obciążeń. Nie posiada majątku większej wartości. Wszystkie posiadane środki finansowe przeznacza na bieżące utrzymanie dziecka i siebie. Jej potrzeby są standardowe.

A. G. ma 42 lata, mieszka jak uprzednio w P. przy ul. (...). Obecnie pracuje w firmie (...) na stanowisku pracownika linii produkcji, gdzie pracuje na dwie zmiany przy czym 3 soboty w miesiącu ma pracujące. W 2013r. uzyskiwał zarobki w wysokości 2884 zł netto miesięcznie. Za okres 6 miesięcy poprzedzających wystawienie zaświadczenia przez pracodawcę uzyskiwał zarobki w wysokości 3194,08 zł netto miesięcznie. Dodatkowo czasami dorabiał, bez umowy, po godzinach rozwijając pizzę. Uprzednio na moment wyroku rozwodowego A. G. zarabiał netto (...) -1495 zł.

A. G. mieszka obecnie razem z konkubina i ich wspólnym dzieckiem w wieku blisko 9 lat w mieszkaniu, którego jest wyłącznym właścicielem. Konkubina pracuje i uzyskuje miesięczne wynagrodzenie w wysokości ok. 1000 zł. Wspólnie z konkubina ponosi opłaty mieszkaniowe, w tym czynsz w wysokości 532 złotych miesięcznie, opłata za telewizję 49 zł miesięcznie, za energię elektryczną ok. 65 zł miesięcznie. Ponosi on także koszty związane z wieczystym użytkowaniem

gruntu w wysokości 260 zł rocznie. Prócz opłat mieszkaniowych spłaca on także kredyt z ratą w wysokości 216 zł oraz zadłużenie na karcie ze spłatą 70 zł miesięcznie. Posiada także samochód osobowy nabyty na współwłasność. Prócz małoletniego powoda na utrzymaniu ma jeszcze syna K.. Małoletni K. G. (1) dostaje od ojca kieszonkowe w kwocie 120-160 złotych w skali miesiąca.

Powyższy stan faktyczny Sąd Rejonowy ustalił w oparciu o następujące dowody: odpis skrócony aktu urodzenia-k.6, wyrok Sądu Okręgowego w W.z dnia (...) k.29 akt dołączonych, wydruki z listy płac –k.22-23 akt dołączonych, informacja o dochodach PIT-11 – k.8, zaświadczenie o zatrudnieniu i zarobkach – k.16, zaświadczenie z Urzędu Skarbowego o wysokości dochodu - k.17, rozliczenie opłat mieszkaniowych- k.18, faktury i rachunki –k.19, 21, 26-30, zestawienie opłat mieszkaniowych –k.22, potwierdzenie stanu zadłużenia –k. 23, zawiadomienie o wysokości raty –k. 24-25, zaświadczenie o zatrudnieniu i zarobkach - k.20, przesłuchanie K. G. (2) -k. 32, przesłuchanie A. G. -k.32-33.

Ustalenia Sądu znajdują uzasadnienie w przeprowadzonych dowodach, które zostały powołane przy ustalaniu podstawy faktycznej w niniejszej sprawie. Należy wskazać, iż niektóre z pism zostały złożone w kserokopiach, nic nie wskazuje jednak na to, by ich treść nie odzwierciedlała wiernie treści dokumentów oryginalnych. Podnieść też należy, że strony wiarygodności i mocy dowodowej tych dokumentów nie kwestionowały.

Przesłuchania zarówno przedstawicielki ustawowej małoletniego powoda jak i pozwanego były wiarygodne, obejmowały szeroki zakres informacji w zakresie aktualnego stanu faktycznego oraz mającego miejsce przed datą złożenia powództwa. Wbrew pozorom przesłuchania te korelowały ze sobą. Sąd, zgodnie z zasadami doświadczenia życiowego krytycznie ocenił wysokość kosztów utrzymania małoletniego powoda.

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Zgodnie z treścią art. 133 kro na obydwójgu rodzicach ciąży obowiązek lożenia na utrzymanie dzieci, które nie są jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie. Zakres tego obowiązku, stosownie do przepisu art. 135 kro, wyznaczają z jednej strony usprawiedliwione potrzeby osoby uprawnionej, z drugiej zaś zarobkowe i majątkowe możliwości zobowiązanego, przy czym wykonywanie obowiązku alimentacyjnego może polegać także, w całości lub w części, na osobistych staraniach o utrzymanie lub wychowanie dziecka.

Przez usprawiedliwione potrzeby należy rozumieć nie tylko elementarne potrzeby polegające na zapewnieniu minimum egzystencji, ale także takie, które stworzą uprawnionemu normalne warunki bytowania odpowiadające jego wiekowi, stanowi zdrowia i statusowi rodziców.

Stosownie do treści art. 138 kro w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia dotyczącego obowiązku alimentacyjnego. Zmiana stosunków może zatem prowadzić do podwyższenia alimentów wówczas, gdy po uprawomocnieniu się orzeczenia zasądzającego alimenty zwiększeniu ulegną potrzeby uprawnionego albo zwiększą się możliwości zarobkowe lub majątkowe zobowiązanego.

Wysokość alimentów od pozwanego A. G. na rzecz małoletniego K. G. (1) została ustalona uprzednio w wyroku rozwodowym Sądu Okręgowego w W.w dniu (...) roku. Sąd badał zmianę sytuacji od tej właśnie daty. Dla oceny zasadności powództwa należało zatem ustalić czy od zakończenia postępowania rozwodowego nastąpiła taka zmiana stosunków, która uzasadnia podwyższenie alimentów na rzecz małoletniego powoda.

W ocenie Sądu rozpoznającego niniejszą sprawę w okresie będącym przedmiotem zainteresowania nastąpiła taka zmiana stosunków, która uzasadnia podwyższenie alimentów na rzecz małoletniego K. G. (1). Bezspornie bowiem w tym okresie usprawiedliwione potrzeby powoda uległy zwiększeniu.

Nie budzi żadnych wątpliwości Sądu teza, iż potrzeby dziecka, których zaspokajanie jest obowiązkiem rodziców wraz z wiekiem zwiększają się, gdyż obejmują one już nie tylko potrzeby bytowe związane z wyżywieniem, zakupem odzieży i zapewnieniem odpowiednich warunków mieszkaniowych, ale także potrzeby kulturalne i wychowawcze, mające zapewnić prawidłowy rozwój fizyczny i duchowy dziecka. W dacie orzekania rozvodu K. G. (1) miał 6 lat. Obecnie

małoletni ma 16 lat i w tym roku kończy gimnazjum. Potrzeby małoletniego powoda niewątpliwie zwiększyły się w sposób istotny. Okolicznością oczywista, która nie wymaga specjalnego udowodnienia, jest fakt większych potrzeb dziecka nastoletniego, w porównaniu z potrzebami dziecka, które dopiero rozpoczyna edukację.

Znaczny wzrost potrzeb powoda zaistniał wobec zmiany miejsca zamieszkania K. G. (2) wraz z małoletnim synem, który nastąpił z uwagi na wynajem mieszkania w TBS. Uprzednio powód zamieszkiwał w domu wraz z pozwanym, obecnie zamieszkuje w mieszkaniu z TBS, co pociąga za sobą konieczność uiszczania wysokiego czynszu, i początkowego wpłacenia znacznej kwoty, na którą matka małoletniego musiała zaciągnąć kredyt.

Sąd, ustalając zakres usprawiedliwionych potrzeb powoda w zakresie kosztów utrzymania mieszkania kierował się informacjami i dokumentami złożonymi przez K. G. (2) w toku postępowania, których nie kwestionował pozwany, pozostałe koszty utrzymania małoletniego powoda Sąd przyjął również kierując się doświadczeniem życiowym i wiedzą ogólną. Analizując całość materiału dowodowego, przy uwzględnieniu zasad doświadczenia życiowego, Sąd przyjął istotny wzrost potrzeb powoda w porównaniu z poprzednim okresem.

Należy wskazać, iż na ocenę i zasadność potrzeb uprawnionych należy patrzeć głównie przez pryzmat możliwości zarobkowych rodziców. Każde dziecko musi mieć zapewnione podstawowe warunki egzystencji takie jak wyżywienia, odzież, środki czystości czy zapewnioną opiekę zdrowotną i odpowiednią edukację. Możliwości rodziców powoda pozwalają na pokrywanie potrzeb powoda na poziomie ustalonym przez Sąd.

Matka małoletniego powoda na bieżąco uiszcza wszystkie wydatki związane ze szkołą dziecka, kupuje ubrania, uiszcza inne standardowe koszty utrzymania.

Wysokość obowiązku alimentacyjnego pozwanego należy ustalić także uwzględniając możliwości strony do alimentacji zobowiązanej.

Przechodząc zatem do oceny możliwości zarobkowych i majątkowych pozwanego ustalone zostało, iż A. G. ma 42 lata. Obecnie pracuje w firmie (...) na stanowisku pracownika linii produkcji, gdzie pracuje na dwie zmiany, przy czym 3 soboty w miesiącu ma pracujące. Uzyskuje obecnie zarobki na poziomie dwa razy większym niż uprzednio. Mieszka razem z konkubiną w tym samym mieszkaniu co uprzednio. Obecnie jest jego właścicielem. Wspólnie z konkubiną ponosi opłaty mieszkaniowe, które są niższe niż koszty mieszkaniowe ponoszone przez matkę powoda.

Na ocenę możliwości zarobkowych i majątkowych pozwanego miała niewątpliwie wpływ także okoliczność, iż obecnie pozwany poza małoletnim powodem ma na utrzymaniu jeszcze jednego syna, którego wychowuje razem z konkubiną. Syn ten urodził się bezpośrednio po wydaniu wyroku rozwodowego.

Możliwości majątkowe pozwanego są na wyższym poziomie w porównaniu z matką powoda, również z uwagi na fakt, że prowadzi on wspólne gospodarstwo domowe ze swoją obecną partnerką, przez co koszty utrzymania mieszkania oraz ich małoletniego syna rozkładają się na dwie osoby. Uzyskiwane przez pozwanego zarobki pozwalają na pokrywanie przez pozwanego jego stałych wskazanych Sądowi, wydatków oraz alimentów na rzecz powoda w większej niż dotychczas wysokości.

Sąd miał na względzie, iż K. G. (2) swój obowiązek alimentacyjny spełnia w części poprzez osobiste starania o utrzymanie i wychowanie dziecka.

Zarobki matki powoda uległy zmianie w przedmiotowym okresie- zwiększyły się. Jej sytuacja majątkowa zmieniła się w zakresie mieszkania z TBS, na potrzeby którego zaciągnęła kredyt na kaucję.

Pozwany stara się mieć kontakt z synem, to jednak nie może być utożsamiane ze sprawowaniem codziennej pieczy nad nim. Ciężar osobistych starań o jego utrzymanie i wychowanie nadal spoczywa na matce małoletniego, co winno zobowiązać pozwanego do większego finansowego udziału w kosztach utrzymania dziecka. Dodatkowo przekazywanie przez pozwanego synowi środków na kieszonkowe, mimo iż stanowi wkład na utrzymanie małoletniego powoda, nie może stanowić podstawy do nieuwzględnienia powództwa. Po pierwsze nie ma to charakteru stałego, regularnego, po

drugie nie stanowi środków na pokrycie podstawowych, istotnych potrzeb małoletniego, jaka koszty mieszkaniowe, czy żywieniowe.

Kierując się wszystkimi wyżej podniesionymi motywami Sąd uznał, iż A. G. winien łożyć tytułem alimentów kwotę wyższą niż dotychczas, a jednocześnie kwotę niższą niż kwota żądana przez stronę powodową. Jako zasadną wysokość alimentów Sąd przyjął kwotę 675 zł miesięcznie, czyli o 275 zł większą niż dotychczasowa wysokość alimentów. Kwota ta, w ocenie Sądu mieści się w granicach możliwości zarobkowych i majątkowych pozwanego, jest również adekwatna do wzrostu usprawiedliwionych potrzeb małoletniego K. G. (1), a uwzględniając obowiązek alimentacyjny K. G. (2) pozwala na pokrycie usprawiedliwionych kosztów utrzymania powoda w całości. Podwyższona przez Sąd kwota stanowi połowę usprawiedliwionych kosztów utrzymania powoda. Przy uwzględnieniu kwoty przekazywanego kieszonkowego stanowi adekwatną wysokość udziału pozwanego w kosztach utrzymania syna. Zarobki pozwanego pozwalają na pokrywanie przez pozwanego kosztów utrzymania obojga jego dzieci na podobnym poziomie.

Sąd uwzględnił zasadność podwyższenia alimentów bieżących, rozumianych jako alimenty za okres począwszy od daty złożenia powództwa

Z wszystkich wyżej wymienionych względów Sąd uznał, iż w sprawie zostały wykazane przesłanki uprawniające do podwyższenia ciążącego na pozwanym obowiązku alimentacyjnego do kwoty wskazanej w wyroku począwszy od dnia złożenia powództwa i dlatego na podstawie art. 138 kro Sąd orzekł jak w sentencji, oddalając powództwo w pozostałym zakresie, wobec przyjęcia, iż żądana kwota, choć nie przekraczająca usprawiedliwionych potrzeb małoletniego powoda, jednak wykraczała poza możliwości pozwanego.

Rygor natychmiastowej wykonalności nadano z urzędu na podstawie art. 333 § 1 pkt 1 kpc.

O kosztach sądowych Sąd orzekł na podstawie art. 113 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych w zw. z art. 98 kpc obciążył pozwanego kosztami sądowymi w sprawie w zakresie uwzględnionego powództwa, od uiszczenia których strona powodowa była zwolniona.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 100 kpc.