

Sygn. akt III 62/14

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 lipca 2014 r.

Sąd Rejonowy w Pruszkowie Wydział III Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Mirosław Barszcz

Protokolant: Katarzyna Kuchnio

po rozpoznaniu w dniu 02 lipca 2014r. w Pruszkowie

na rozprawie

sprawy z powództwa: K. O. (1) oraz małoletniego N. O. reprezentowanego przez przedstawiciela ustawowego J. O.

przeciwko: H. O. i E. O.

o alimenty

I. Oddala powództwo K. O. (1) w całości;

II. Oddala powództwo małoletniego N. O. w całości;

III. Odstępuje od obciążania powodów K. O. (1) i małoletniego N. O. obowiązkiem zwrotu kosztów procesu.

### UZASADNIENIE

Do Sądu Rejonowego w Pruszkowie w dniu 04 lutego 2014r. został złożony pozew małoletniego N. O. reprezentowanego przez przedstawiciela ustawowego J. O. oraz K. O. (1) o zasądzenie od E. O. i H. O. alimentów: zaległych alimentów w kwocie 35 200 zł oraz alimentów bieżących na rzecz N. O. w wysokości 700 zł i na rzecz K. O. (1) w wysokości 500 zł. (k.3) Następnie pismem procesowym z dnia 4 marca 2014r. (data prezentaty) powództwo zostało sprecyzowane w ten sposób, że powodowie wniesli o zasądzenie alimentów zaległych w wysokości 32 500 zł. tj. od H. O. w wysokości 15 000 zł i od E. O. w wysokości 17 500 zł. W zakresie alimentów bieżących wniesli o zasądzenie na rzecz K. O. (1) 500 zł i na rzecz N. O. w wysokości 700 zł, tak by od H. O. zostało zasądzone 400 zł, a od E. O. 800 zł. (k.8)

Następnie pismem procesowym z dnia 29 kwietnia 2014r. (data prezentaty) powództwo zostało sprecyzowane w ten sposób, że w zakresie alimentów zaległych wniesiono o zasądzenie na rzecz K. O. (1) od pozwanego E. O. kwoty 8000 zł i od H. O. kwoty 7350 zł oraz wniesiono o zasądzenie na rzecz N. O. od pozwanego E. O. 10000 zł i od H. O. 9850 zł. Na poszczególne kwoty składają się świadczenia:

- za październik 2009r. na rzecz K. -350 zł, na rzecz N. – 350 zł,

- za listopad 2009r. na rzecz K. -400 zł, na rzecz N. – 300 zł,

- za grudzień 2009r. na rzecz K. -100 zł, na rzecz N. – 100 zł,

- za luty 2010r. na rzecz K. -150 zł, na rzecz N. – 150 zł,

- za maj 2010r. na rzecz K. -400 zł, na rzecz N. – 300 zł,

- za lipiec 2010r. na rzecz K. -400 zł, na rzecz N. – 300 zł,
- za sierpień 2010r. na rzecz K. -400 zł, na rzecz N. – 300 zł,
- za październik 2010r. na rzecz K. -100 zł, na rzecz N. – 100 zł,
- za listopad 2010r. na rzecz K. -100 zł, na rzecz N. – 100 zł,
- za grudzień 2011r. na rzecz K. -150 zł, na rzecz N. – 150 zł,
- oraz od stycznia 2012r. do stycznia 2014r. na rzecz K. po 500 zł miesięcznie i na rzecz N. po 700 zł miesięcznie.

W zakresie alimentów od dnia 4 lutego 2014r. wniesiono o zasądzenie na rzecz K. O. (1) od E. O. 300 zł miesięcznie i od H. O. 200 zł miesięcznie oraz na rzecz N. O. od E. O. w wysokości 400 zł miesięcznie i od H. O. w wysokości 300 zł miesięcznie (k. 53-55).

W odpowiedzi na pozew H. O. pismem z dnia 26 maja 2014r. (data prezentaty) wniosła o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie od powodów solidarnie na rzecz pozwanej kosztów zastępstwa procesowego wg norm (k.69-73). W uzasadnieniu wskazała, iż nie ma możliwości świadczenia alimentów w jakiegokolwiek kwocie, gdyż nie dysponuje wystarczającymi środkami nawet na pokrycie swoich uzasadnionych potrzeb i korzysta z pomocy córki.

W odpowiedzi na pozew E. O. pismem z dnia 28 maja 2014r. (data prezentaty) wniósł o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie od powodów solidarnie na rzecz pozwanego kosztów zastępstwa procesowego wg norm (k.115-118). W uzasadnieniu wskazał, iż nie ma możliwości świadczenia alimentów w jakiegokolwiek kwocie, jedynym jego dochodem jest emerytura w wysokości 1600 zł, jest w separacji z żoną, zamieszkują osobno, prowadzą oddzielne gospodarstwa domowe, jest osobą nieporadną i korzysta z pomocy osób trzecich, ma problemy zdrowotne.

W toku całego procesu aż do zakończenia sprawy powodowie podtrzymywali swoje stanowiska w całości w zakresie wynikającym z modyfikacji, pozwani zaś wnosili o oddalenie powództw w całości (k. 163).

### **Sąd Rejonowy ustalił i zważył, co następuje:**

Z rozwiązanego przez rozwód związku małżeńskiego J. O. i K. O. (2) pochodzi dwójka dzieci: K. O. (1) urodzona (...) i N. O. urodzony (...) Na ich rzecz od ich ojca – K. O. (2), po raz ostatni zostały ustalone alimenty wyrokiem Sądu Rejonowego w Pruszkowie z dnia 12 września 2012 r. w sprawie III RC 25/12 w kwotach po 600 zł miesięcznie na każde z dzieci.

K. O. (2) z ciężącego na nim obowiązku alimentacyjnego wobec K. O. (1) i N. O. przestał się częściowo wywiązywać w 2009 roku. Obecnie nie płaci alimentów. Egzekucja alimentów prowadzona od 2012 roku przez komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym w Pruszkowie M. W. (Kmp 15/12) jest bezskuteczna. Dłużnik K. O. (2) nigdzie nie pracuje, utrzymuje się z prac dorywczych oraz nie posiada żadnego majątku podlegającego egzekucji. Nie utrzymuje kontaktu z dziećmi ani ze swoimi rodzicami.

J. O. mieszka w P. przy ul. (...). Pracuje od 2005 roku jako pracownik biurowy w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych w W.. Z tego tytułu uzyskuje wynagrodzenie zasadnicze w wysokości 2045 zł netto miesięcznie. Średni jej dochód z tytułu pracy wynosi 2646,02 zł netto miesięcznie. Od 2009 roku na bieżące potrzeby rodziny zaciągnęła pożyczkę z zakładowego funduszu świadczeń socjalnych, którą następnie spłacała w ratach po 116 zł. Pożyczka ta uległa już spłacie. W roku 2012r. zaciągnęła kredyt w banku, który będzie spłacała jeszcze przez 5 lat – rata spłaty 88,12 zł miesięcznie. Środki uzyskane przeznaczyła na umożliwienie córce odpowiedniego przygotowanie do matury. Obecnie od 2011 mieszka w nowym mieszkaniu o pow. 70 m.kw. w P. przy ul. (...), które nabyła po części za pomocą kredytu oraz ze środków pochodzących za sprzedaży działki. Poprzednie mieszkanie sprzedała, zaś środki finansowe uzyskane z jego sprzedaży przeznaczyła na spłatę wcześniejszych zobowiązań i wyposażenie mieszkania. J. O. opłaca miesięcznie czynsz w wysokości 550 zł, opłatę na telewizję i internet – 75 zł, opłatę za telefon 72 zł, opłatę za prąd, składki na

ubezpieczenie – ok. 54 zł. Ponosi również koszty eksploatacji samochodu, który posiada. J. O. otrzymuje regularnie pomoc od swojej matki, pożyczala również pieniądze od męża swojej matki. J. O. ubiegała się o świadczenia z Funduszu Alimentacyjnego, jednak jej dochody nie uprawniały do uzyskiwania świadczeń.

K. O. (1) ma 22 lata, w 2012 roku zdała maturę i ukończyła technikum obsługi turystycznej. Po maturze w 2012r. dostała się na studia niestacjonarne, płatne, których nie podjęła. Rozpoczęła pracę dorywczą. Następnie w marcu 2013 roku podjęła pracę w oparciu o umowę o dzieło, z której otrzymywała dochód w wysokości ok.1500 zł miesięcznie, z których pokrywała swoje potrzeby. Pracowała do maja 2014r. Obecnie przebywa zagranicą, gdzie pracuje jako pomoc rezydenta biura turystycznego. Cierpi na skoliozę. Leczy się alergologicznie. Od dziadków ojczystych otrzymywała prezenty finansowe na Święta Bożego Narodzenia i na inne okazje. E. O. opłacił wnuczce kurs prawa jazdy. Do czasu podjęcia pracy K. O. (1) otrzymywała pomoc finansową od ciotki A. Z., córki dziadków ojczystych, w wysokości co najmniej 100 zł miesięcznie, a na zakończenie roku szkolnego otrzymała 700 zł. Nie ma kontaktu z ojcem.

N. O. uczęszcza do gimnazjum w P., gdzie uczy się dobrze. Od 2009 roku korzysta z dodatkowych zajęć jak j. angielski, basen. Obecnie chodzi na zajęcia rekreacyjne na siłownię oraz pobiera korepetycje z matematyki raz w tygodniu (koszt 40 zł tygodniowo). Leczy się w Centrum (...) w związku z chorobą wątroby, na którą przyjmuje leki wspomagające. Ma stwierdzony niski poziom żelaza. Małoletni również otrzymywał środki finansowe od dziadków ojczystych, jednak były to środki przekazywane jedynie okolicznościowo. Nie ma kontaktu z ojcem.

Dotychczasowe koszty utrzymania K. O. (1) to koszt w wysokości 700 zł miesięcznie, zaś N. O. 1200-1400 zł.

H. O. ma 75 lata, mieszka w W. przy ul. (...) w mieszkaniu, które należy do jej córki A. Z., która wspiera matkę finansowo. A. Z. opłaca całość opłat mieszkaniowych i dokonuje zakupów odzieży, obuwia itp. na rzecz matki. H. O. dokłada się jedynie do opłat mieszkaniowych w części. H. O. uzyskuje emeryturę, która wynosi 1040 zł. Do jej stałych wydatków należą koszty lekarstw (ok. 200 zł miesięcznie), opłata telefonu (140 zł miesięcznie), środki czystości (60 zł miesięcznie), jedzenie (400 zł miesięcznie) oraz dokłada 200 zł córce na opłaty mieszkaniowe. Cierpi na wiele schorzeń, które leczy korzystając również z płatnych wizyt lekarskich, gdzie koszt wizyty wynosi 140 zł. W 2003 roku miała operację na nerkę, W 2007 roku cierpiała na nowotwór narządów rodnych, które zostały usunięte, miała także endoprotezę. Obecnie chodzi o kulach. W chwili obecnej ma problemy z błędnikiem. Z wnukami ma sporadyczny kontakt. Okazjonalnie przekazywała im środki finansowe. Z mężem jest ponad 20 lat w faktycznej separacji, nie mieszkają razem, nie mają ze sobą kontaktu, nie wspierają się wzajemnie.

E. O. ma 83 lata. Mieszka w P. w domu jednorodzinnym przy ul. (...). Za powyższą nieruchomość uiszcza podatek w wysokości 767 zł rocznie. Przebywa czasami ze swoją konkubiną. Utrzymuje się z emerytury, która wynosi 1694,06 zł. W skali miesiąca opłaca leki - 100 zł, środki czystości - 40 zł, światło -100 zł, gaz -50 zł, woda - 40 zł, wyżywienie - 400 zł. Kupuje opał, na co w skali roku wydaje 5000 zł. E. O. ma problemy z błędnikiem, przez co nie może wykonywać żadnych ciężkich prac, do których prosi o pomoc kolegę za niewielką odpłatą. Obecnie chodzi do laryngologa w związku z problemami usznymi. Cierpi także na zwyrodnienie barków i kłopoty z nogami. Co jakiś czas musi w związku z tym korzystać z rehabilitacji w P. – koszt 700- 800 zł za serię. Posiada szesnastoletni samochód osobowy. Córka A. Z. opłaca mu telefon komórkowy. Z wnukami nie ma częstych kontaktów, widują się z nimi jak się umówią. Od 2009 roku daje jedynie wnukom prezenty na urodziny czy święta.

Sąd ustalił powyższy stan faktyczny w oparciu o następujące dowody: zaświadczenie komornicze k.23, zaświadczenie o zarobkach -k.24-25, (...)k.27-31,zestawienie wydatków -k.32,37,potwierdzenie transakcji - k.33,38-40,43,pokwitowanie wpłaty -k.34, faktury -k.35-36,41,127-131 umowa pożyczki -k.42,45-46 wezwanie do zapłaty - k.44, ubezpieczenie -k.47-48, zaświadczenie o zatrudnieniu -k.56-57, PIT 37 za 2013r. - k.58-60, potwierdzenia przelewów -k.89-113, zaświadczenie o zameldowaniu -k.76, historia choroby-k.77-88, potwierdzenie świadczenia emerytalnego -k.121, potwierdzenie wpłaty -k.122,125-126, decyzja w sprawie podatku -k.123-124, przesłuchanie J. O. -k.134-135,160-161, przesłuchanie E. O. -k.135, 161-162, przesłuchanie H. O. -k.135-136, 162-163, zeznania świadka A. Z. -k.157-158, zeznania świadka M. R. k.159.

Wskazać należy, że niektóre pisma i dokumenty zostały złożone w kserokopiach, to jednak nic nie wskazuje na to, by ich treść nie odzwierciedlała wiernie treści dokumentów oryginalnych, a ponadto strony nie kwestionowały wiarygodności i mocy dowodowej tych dokumentów. Sąd określając koszty utrzymania K. O. (1) i N. O. oparł się także na zasadach doświadczenia życiowego, które pozwalają na określenie kosztów codziennego życia i zaspokojenia takich potrzeb jak wyżywienie, ubrania, środki czystości i kosmetyki, a także koszty wypoczynku oraz rozrywki.

Przesłuchania stron były co do zasady wiarygodne. Sąd nie miał co do tych dowodów wątpliwości. Stan faktyczny w przeważającej części został ustalony na podstawie tych dowodów. Przesłuchanie nie były ze sobą sprzeczne. Z uwagi na brak stawienia K. O. (1) Sąd nie przeprowadził tego dowodu.

Sąd pominął wnioski o dopuszczenie dowodu z odpisu z księgi wieczystej lokalu w którym zamieszkują powodowie, jak i historii rachunku bankowego J. O. albowiem byłyby mało przydatne dla rozstrzygnięcia rozpoznawanej sprawy i uwzględnienie dowodów zmierzałoby jedynie do odwołania zakończenia postępowania. Okoliczności, które miałyby być wykazane na podstawie tych dowodów mogłyby być ustalone na podstawie przesłuchania J. O..

Zgromadzone w sprawie dowody przedstawiały jasny i logiczny obraz rzeczywistości. Sąd nie dopatrył się sprzeczności pomiędzy dowodami przedstawianymi przez strony w zakresie stanu faktycznego, a jedynie w zakresie wyводу skutków prawnych z bezsprzecznego stanu faktycznego.

### **Sąd Rejonowy zważył, co następuje:**

Zgodnie z treścią art. 128 kro obowiązek dostarczania środków utrzymania, a w miarę potrzeby także środków wychowania (obowiązek alimentacyjny) obciąża krewnych w linii prostej oraz rodzeństwo. Stosownie do treści art. 129 § 1 kro obowiązek alimentacyjny obciąża zstępnych przed wstępnymi, a wstępnych przed rodzeństwem, a jeżeli jest kilku zstępnych lub wstępnych – obowiązek bliższych stopniem przed dalszymi. W pierwszej kolejności obowiązek alimentacyjny względem dzieci spoczywa na ich rodzicach. Są oni obowiązani do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów wychowania i utrzymania. Jeśli jednak jedno z nich nie żyje albo nie jest w stanie uczynić zadość swemu obowiązkowi, przechodzi on w całości na drugiego rodzica. Dopiero gdyby i ten rodzic nie był w stanie wypełnić swego obowiązku alimentacyjnego, wejdzie w grę posiłkowy obowiązek krewnego dalszego, np. dziadków dziecka (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 16 marca 1967 r., II CR 88/67).

W przypadku wystąpienia z żądaniem zasądzenia alimentów od osoby zobowiązanej do alimentacji w dalszej kolejności dla udzielenia ochrony takiemu roszczeniu nieodzowne jest wykazanie niedostatku po stronie dziecka. Powszechnie przyjmuje się, że o niedostatku należy mówić nie tylko wówczas, gdy uprawniony nie posiada żadnych środków utrzymania, ale także wtedy, gdy nie mogą być w pełni zaspokojone jego usprawiedliwione potrzeby.

Przechodząc do oceny zgłoszonego przez powodów roszczenia należy wskazać na kilka uwag natury ogólnej. Po pierwsze, iż obowiązek alimentacyjny osoby zobowiązanej w dalszej kolejności nie polega na przerzuceniu na nią niespełnionego obowiązku alimentacyjnego ojca dziecka, odpowiada ona bowiem za własne zobowiązanie, a nie za dług osoby zobowiązanej w bliższej kolejności. Po wtóre może ona być zobowiązana do takich świadczeń m.in. wówczas gdy uzyskanie od ojca dziecka na czas potrzebnych środków utrzymania jest niemożliwe lub połączone z nadmiernymi trudnościami, a matka dziecka mimo odpowiedniej staranności i wykorzystania wszystkich możliwości zarobkowych nie jest w stanie sprostać w całości lub w części swoim obowiązkom względem dziecka i z tego powodu powód znalazł się w niedostatku. Wskazać należy, iż zgodnie z art. 132 kro obowiązek alimentacyjny zobowiązanego w dalszej kolejności powstaje dopiero wtedy, gdy nie ma osoby zobowiązanej w bliższej kolejności albo gdy uzyskanie od niej na czas potrzebnych uprawnionemu środków nie jest możliwe lub połączone jest z nadmiernymi trudnościami. Z przepisu tego wynika, że w zasadzie istnienie krewnego zobowiązanego w bliższej kolejności wyłącza konkretny obowiązek alimentacyjny krewnego zobowiązanego w dalszej kolejności. Od tej reguły przewidziano dwa wyjątki. Po pierwsze, gdy zobowiązany w bliższej kolejności nie jest w stanie uczynić zadość swemu obowiązkowi, a więc gdy

nie dysponuje odpowiednimi możliwościami finansowymi. Po drugie, gdy uzyskanie alimentów od obowiązanego w bliższej kolejności jest z innych przyczyn niemożliwe albo znacznie utrudnione. Przepis art. 133 § 1 kro w pierwszej kolejności nakłada obowiązek alimentacyjny na rodziców dziecka.

Dodatkowo należy wskazać, iż dochodzenie zaległych roszczeń alimentacyjnych przez osobę uprawnioną dopuszczalne jest tylko o tyle, o ile chodzi o pokrycie potrzeb niezaspokojonych albo o ile na ich zaspokojenie zaciągnięte zostały zobowiązania osoby uprawnionej względem osoby trzeciej (uchwała SN z dnia 28 września 1949 r. C 389/49, OSN(C) 1951/3/60, PiP 1951/11/794).

Dokonując oceny zasadności roszczenia będącego przedmiotem niniejszego postępowania wskazać należy przede wszystkim, iż sytuacja finansowa K. O. (1) i mał. N. O. dotychczas była trudna. Alimenty należne od ich ojca nie są od dłuższego czasu płacone, zaś w poprzednich okresach były pokrywane w części. Aktualna sytuacja K. O. (1) jest obecnie inna niż małoletniego N. O..

Powódka jest w stanie pokrywać swoje bieżące potrzeby, nie znajduje się w niedostatku. Pracowała regularnie od marca 2013r. Obecnie zaś wyjechała i pracuje zagranicą. W okresie ostatniego roku pracowała, uzyskiwała regularne dochody. Dochody te były zdecydowanie większe od dochodów pozwanej oraz niejednokrotnie większe od dochodów pozwanego. Uzyskane środki przeznaczała na swoje potrzeby, które w okresie poprzedzającym powództwo były pokrywane w całości. Potrzeby jej były pokrywane z własnych dochodów, ze dochodów jej matki oraz ze środków uzyskiwanych okazjonalnie od pozwanych. Przykładowo powódka w styczniu 2014 roku uzyskała dochód netto 2082,50 zł, w lutym 2014 r. – 1419 zł, w marcu 2014r. – 2238 zł. Dochody w takiej wysokości pozwalały w ostatnim okresie na pokrycie wszystkich potrzeb powódki. Pozwalały również na pokrycie części pożyczki bankowej zaciągniętej przez J. O. na potrzeby przygotowania do matury powódki. Obecnie nie mieszka w P. z matką. Z uwagi na charakter pracy należy przypuszczać, iż ma zapewnione przez pracodawcę zakwaterowanie i koszty bieżącego utrzymania. Powódka może samodzielnie pokrywać swoje bieżące potrzeby, w związku z tym brak jest podstaw do zasądzenia od pozwanych alimentów na bieżące jej koszty utrzymania. W zakresie zaś alimentów za okres sprzed daty złożenia powództwa, jej potrzeby były pokrywane w miarę możliwości. Nie istnieją, zdaniem Sądu, potrzeby z okresu sprzed daty złożenia powództwa, które nie zostały pokryte, a mogą być pokryte obecnie. Nie stanowi takiej potrzeby koszt studiów niestacjonarnych. Powódka ma już ukończone 22 lata i w tym roku nie złożyła dokumentów na studia. Faktem jest, iż na potrzeby zapewnienia korepetycji dla powódki w roku maturalnym J. O. wzięła pożyczkę bankową z okresem spłaty 7 lat. Pożyczka ta została już w części spłacona. Poza tym raty spłaty w wysokości 88 zł miesięcznie powódka może spłacać ze swoich obecnych dochodów, bez uszczerbku dla pokrywania jej bieżących potrzeb. Brak jest więc spełnienia przesłanek do zasądzenia na rzecz powódki alimentów zaległych.

Jeżeli chodzi o powództwo małoletniego N. O., Sąd nie dopatrył się istnienia przesłanek do zasądzenia alimentów zaległych. Potrzeby powoda sprzed daty złożenia powództwa były na bieżąco zapewniane. Zostały one pokryte w całości, mimo braku płatności alimentów przez K. O. (2). Zostały one zapewnione przez J. O. z jej dochodów, środków uzyskanych od babki macierzystej i pożyczki zakładowej zaciągniętej przez matkę powoda. Część potrzeb została pokryta kosztem jej znacznych wyrzeczeń. Na chwilę obecną jednak brak jest potrzeb sprzed daty złożenia powództwa, które winny być aktualnie zapewnione. Część potrzeb była pokryta z pożyczki zakładowej, która została już spłacona przez J. O. przed datą orzekania. Pożyczka zaś bankowa dotyczyła potrzeb maturalnych powódki.

W zakresie bieżących kosztów utrzymania powoda, koszty te w usprawiedliwionym zakresie są możliwe do pokrycia przez matkę powoda, bez konieczności zasądzenia subsydiarnie alimentów od pozwanych. W takim zakresie, zdaniem Sądu, powód nie jest w niedostatku. J. O. jest w stanie pokryć bieżące koszty utrzymania syna, zważywszy, iż nie musi już pokrywać kosztów utrzymania pracującej córki. Z uwagi na oddzielne zamieszkiwanie córki, aktualne koszty mieszkaniowe winny być trochę niższe niż poprzednio. Odpadła jej rata pożyczki zakładowej i winna odpaść rata pożyczki bankowej, wobec możliwości córki. Sąd uwzględniła również okazjonalne prezenty ze strony pozwanych na rzecz powoda oraz regularne wsparcie w postaci zakupów ze strony babki macierzystej powoda.

Oceniając możliwości majątkowe i zarobkowe pozwanej to, zdaniem Sądu, nie jest ona w stanie utrzymać się samodzielnie. Z uwagi na wiek, stan zdrowia i wysokość emerytury, nie jest ona w stanie pokryć swoich usprawiedliwionych potrzeb. Korzysta ze stałej pomocy finansowej swojej córki, która dokonuje dla niej zakupów, opłaca rachunki i zapewnia jej mieszkanie. Pozwana bez uszczerbku dla swojego utrzymania nie jest w stanie przekazywać stałych kwot na rzecz powodów. Należy zwrócić uwagę, iż powódka uzyskuje, bądź jest w stanie uzyskiwać, znacznie większe dochody niż wysokość emerytury pozwanej.

W zakresie pozwanego, nie jest on w stanie uzyskiwać dochodów w większym zakresie, niż wysokość przyznanej emerytury. Pozwany przedstawił, iż wobec częściowego zamieszkiwania u konkubiny wynajął on swój dom. W wyniku jej umowy nie uzyskał on dochodu, a dodatkowo poniósł spore straty. Pozwany nie posiada dochodu z innych źródeł. Korzysta z pomocy swojej córki, która opłaca mu telefon. Uzyskiwana przez niego emerytura pozwala na pokrycie jego bieżących potrzeb i utrzymanie domu i samochodu. Z uwagi na wiek i stan zdrowia znaczna część dochodów jest przeznaczona przez powoda na koszty leczenia, okresowo rehabilitacji oraz opłacenie pomocy osób trzecich przy pracach przy domu, czy ogrodzie. Usprawiedliwione koszty utrzymania pozwanego pochłaniają w całości jego dochód z emerytury. Uszczuplenie tego dochodu mogłoby stanowić już uszczerbek w utrzymaniu pozwanego.

Sąd uwzględnił, iż pozwani okazjonalnie przekazują powodom prezenty w postaci pieniędzy. Wsparcie to nie ma charakteru regularnego.

Reasumując, w ocenie Sądu Rejonowego brak jest przesłanek uzasadniających zasądzenie obowiązku alimentacyjnego od pozwanych na rzecz powodów, zarówno w zakresie bieżących kosztów utrzymania, jak i kosztów utrzymania powodów sprzed daty złożenia powództwa. Z tego też względu powództwo w niniejszej sprawie należało oddalić w całości. Mając na uwadze powyższe Sąd orzekł w zakresie alimentów jak w punktach I i II na podstawie art. 132 kro.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 102 kpc przyjmując, iż w niezasadnym jest obciążanie tymi kosztami małoletniego N. O., który nie posiada własnego majątku oraz K. O. (1) rozpoczynającej pracę zawodową na rzecz ich dziadków ojczystych, od których czasami dostają pieniądze w ramach prezentów.