

Sygn. akt III RC 328/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 grudnia 2013 r.

Sąd Rejonowy w Pruszkowie III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR Grażyna Paczesna

Protokolant: Angelina Kotlarz

Po rozpoznaniu w dniu 29 listopada 2013 r. w Pruszkowie

na rozprawie

sprawy z powództwa małoletniej O. L., reprezentowanej przez przedstawiciela ustawowego – matkę J. G.

przeciwko J. L.

o alimenty

I. Zasądza od pozwanego J. L. - poczynając od dnia 08 listopada 2013 r.- tytułem alimentów na rzecz małoletniej córki O. L. urodzonej (...) w P. kwotę 600 (sześćset) złotych miesięcznie płatne do rak matki małoletniej powódki – J. G., do dnia 10-go każdego miesiąca, z góry, z ustawowymi odsetkami w przypadku zwłoki w płatności którejkolwiek z rat,

II. w pozostałym zakresie powództwo oddala,

III. koszty postępowania pomiędzy stronami wzajemnie znosi,

IV. odstępuje od obciążania pozwanego kosztami sądowymi, przejmując je na rachunek Skarbu Państwa,

V. wyrokowi w punkcie I-szym nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

J. G. w dniu 03 czerwca 2013 r. wniosła do tutejszego Sądu powództwo o zasądzenie od pozwanego J. L. alimentów na rzecz małoletniej O. L. w kwocie po 1.200 zł miesięcznie wraz z ustawowymi odsetkami w przypadku uchybienia płatności którejkolwiek z rat od dnia 10 czerwca 2013 r. oraz zasądzenie zaległych alimentów od 02.10.2010 r. w kwocie po 1.200 zł miesięcznie do chwili obecnej. W uzasadnieniu pozwu przedstawicielka ustawowa powódki podała m.in., iż pozwany uznał dziecko. Do października 2009 r. między rodzicami małoletniej układało się dobrze, razem łożyli na utrzymanie O., jednakże w dniu 31.09.2009 r. J. L. pobił J. G., od tego zdarzenia między rodzicami małoletniej zaczęło układać się źle, J. L. przestał łożyć na utrzymanie O., przez co cały ciężar spadł na jej matkę. J. G. jest osobą bezrobotną, zarejestrowana w Urzędzie Pracy od stycznia 2013 r., pozwany zaś jest pracownikiem działu reklamacji w firmie (...) w W., jego miesięczne wynagrodzenie wynosi około 3.500 zł (k. 3-4).

J. G. na rozprawie w dniu 23 sierpnia 2013 r. popierała powództwo wnosząc o zasądzenie alimentów w zmodyfikowanej kwocie 1.000 zł miesięcznie. W toku postępowania reprezentowana przez pełnomocnika do chwili zamknięcia rozprawy popierała powództwo (k. 90, k. 154, 182).

Pozwany w odpowiedzi na pozew wnosił o oddalenie powództwa w całości i w toku całego postępowania reprezentowany przez pełnomocnika podtrzymywał swoje stanowisko do chwili zamknięcia rozprawy (k. 45, k. 90, k. 154, k. 182).

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

Małoletnia O. L. urodzona (...) pochodzi z nieformalnego związku (...).

Małoletnia O. ma 12 lat, jest uczennicą szóstej klasy Szkoły Podstawowej w O.. Ma sezonową alergię, przeważanie wiosną, przyjmuje wtedy leki wziewne, koszt 60 zł miesięcznie, poza tym jest ogólnie zdrowa. Z powodu problemów rodzinnych była na wizycie u psychologa.

J. G.ma 32 lata, od 15 lat pozostawała w nieformalnym związku z J. L.. Zamieszkiwali wspólnie w domu ojca J. G.w O., ponosili bieżące opłaty za rachunki - gaz, prąd, telefon. Mieszka tam również ojciec J. G.oraz jej brat. Ojciec J. G.opłacał podatek od nieruchomości. Od 2009 r. między stronami zaczęło dochodzić do konfliktów i zaczęło się źle układać. Miały także miejsce interwencje Policji. W dniu 9 listopada 2013 r. J. G.wraz z córką O.wyprowadziła się z domu w O.i zamieszkała wspólnie z przyjacielem w P.. Dokłada się do opłat za mieszkanie przyjaciela w kwocie 350 zł miesięcznie. J. G.pracuje jako kelnerka, obecnie zatrudniona jest w (...) u O., na podstawie umowy o pracę na czas określony, w wymiarze ¼ etatu, miesięczne wynagrodzenie zasadnicze wynosi 400 zł brutto. Jej rzeczywiste zarobki wynoszą miesięcznie około 1.500-2.000 zł, podejmuje także prace dorywcze na przyjęciach weselnych, za jedno przyjęcie otrzymuje około 300 zł. Spłaca kredyt zaciągnięty w banku na kwotę 3.000 zł, rata miesięczna wynosi 85-90 zł. Czasem brała pieniądze od małoletniej O..

J. L.ma 39 lat, nadal mieszka w domu w O.i ponosi opłaty za rachunki, prąd około 230 zł, gaz 70 zł na 2 miesiące oraz opłaca telefony komórkowe - swój i córki w łącznej kwocie około 200 zł miesięcznie. Od dnia 01.09.2009 r. zatrudniony jest w (...)w W.na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony w wymiarze pełnego etatu, na stanowisku pracownik działu reklamacji – magazyn. Jego średnie miesięczne wynagrodzenie w okresie od 01.01.2013 r. do 30.06.2013 r. wyniosło 3.630 zł brutto, tj. 2.600,41 zł netto. W 2012 roku wykazał dochód w wysokości 42 518,28 zł. Spłaca kredyt zaciągnięty na zakup samochodu marki S. (...), miesięczna rata wynosi 850 zł, pozostało 12 rat. Posiada także kredyt zaciągnięty u swojego pracodawcy, pozostała kwota do spłaty to około 2.750 zł. Od czasu wyprowadzki pozwany ma kontakt z córką, głównie telefonicznie. J. L.ma założoną tzw. niebieską kartę na Policji przez J. G..

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o następujące dowody: odpis skrócony aktu urodzenia k. 6, kopia zaświadczenia k. 48, kopia PIT k. 49, kopia (...) k. 50, kopie rachunków, faktur i potwierdzeń płatności k. 52-65, k. 123-125, k. 128, k. 143, k. 147-148-153, kopia umowy k. 144-145, kopia opinii k. m146, wyciągi z rachunku k. 126-127, zeznania świadka O. P. k. 92-93, zeznania świadka H. G. (1) k. 155-157, zeznania świadka A. B. k. 157-158, zeznania świadka H. G. (2) k. 158-160, zeznania świadka D. G. k. 160-162, zeznania świadka A. G. k. 183-184, przesłuchanie J. G. k. 184-186, przesłuchanie J. L. k. 186-187.

Sąd ustalając stan faktyczny w niniejszej sprawie nie oparł się na złożonych przez stronę powodową paragonach (k. 5, k. 116-122, k. 129-142), albowiem nie są one rachunkami imiennymi wystawionymi na małoletnią i nie stanowią one dowodu zakupu określonej rzeczy lub usługi dla niej. Jednak Sąd Rejonowy określając koszty utrzymania dziecka opiera się na zasadach doświadczenia życiowego, które pozwala na określenie kosztów codziennego życia i zaspokajania takich potrzeb jak mieszkanie, wyżywienie, ubranie, środki czystości i kosmetyki.

Zeznania świadków Sąd uznał za wiarygodne - są one spójne, logiczne i nie wykluczają się wzajemnie.

Sąd Rejonowy zważył co następuje.

Zgodnie z treścią art. 133 kro na obydwojgu rodzicach ciąży obowiązek łżenia na utrzymanie dzieci, które nie są jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie. Zakres tego obowiązku, stosownie do przepisu art. 135 kro, wyznaczają z jednej strony usprawiedliwione potrzeby osoby uprawnionej, z drugiej zaś zarobkowe i majątkowe możliwości

zobowiązanego, przy czym wykonywanie obowiązku alimentacyjnego może polegać także, w całości lub w części, na osobistych staraniach o utrzymanie lub wychowanie dziecka.

Przez usprawiedliwione potrzeby należy rozumieć nie tylko elementarne potrzeby polegające na zapewnieniu minimum egzystencji, ale także takie, które stworzą uprawnionemu normalne warunki bytowania odpowiadające jego wiekowi, stanowi zdrowia i wykształceniu.

J. G. koszty utrzymania małoletniej O. L. określiła na kwotę około 1.000 zł miesięcznie i takiej kwoty dochodziła tytułem alimentów od pozwanego. Koszty te w ocenie Sądu należy uznać w przeważającej mierze za usprawiedliwione.

W ocenie Sądu miesięczny koszt utrzymania małoletniej O. L. to kwota około 1.000 zł miesięcznie. W kwocie tej znajdują uzasadnienie następujące wydatki: koszty utrzymania mieszkania 100 zł, wyżywienie 400 zł, odzież i obuwie 200 zł, środki czystości i kosmetyki 50 zł, opłaty związane ze edukacją i rozrywką 100 zł, wakacje zimowe i letnie 100 zł, zakupu leków 60 zł.

Koszty wskazane wyżej odpowiadają rzeczywistym kosztom utrzymania dwunastoletniej dziewczynki.

Trzeba jednak zawsze pamiętać, iż wysokość świadczeń alimentacyjnych od osoby zobowiązanej do alimentacji zależy nie tylko od usprawiedliwionych potrzeb osoby uprawnionej, ale także od możliwości zobowiązanego.

Decydująca zatem dla ustalenia wysokości obowiązku alimentacyjnego J. L. w niniejszej sprawie stała się ocena jego możliwości zarobkowych i majątkowych, gdyż górną granicą świadczeń alimentacyjnych są zarobkowe i majątkowe możliwości zobowiązanego. W tym miejscu należy stwierdzić, że przez ustawowe określenie „możliwości zarobkowe i majątkowe” rozumie się nie tylko zarobki i dochody rzeczywiście uzyskiwane ze swojego majątku, lecz te zarobki i dochody, które osoba zobowiązana do alimentacji może i powinna uzyskiwać przy dołożeniu należytej staranności i przestrzeganiu zasad prawidłowej gospodarki oraz stosownie do swoich sił umysłowych i fizycznych.

W sprawie zostało ustalone, iż J. L. pracuje na cały etat w(...) w W. i zarabia 2.600 zł miesięcznie. Jest zdrowym i w pełni zdolnym do pracy mężczyzną. Poza małoletnią powódką nie ma innych osób na utrzymaniu. Mieszka w O. w domu ojca J. G. w O., wraz z nim oraz bratem J.. Ponosi bieżące opłaty za rachunki. Sąd oceniając udział pozwanego w kosztach utrzymania małoletniej wziął pod uwagę także okoliczność, iż pozwany utrzymuje kontakty z córką, a także opłaca jej telefon komórkowy i daje kieszonkowe.

Kierując się wszystkimi wyżej podniesionymi motywami Sąd uznał, iż J. L. winien łożyć tytułem alimentów na O. L. kwotę 600 zł miesięcznie. Kwota ta w ocenie Sądu nie przekracza możliwości zarobkowych pozwanego i pozwoli powódce przy uwzględnieniu alimentacji ze strony matki na zaspokojenie jej usprawiedliwionych potrzeb.

J. G. w rozpoznawanej sprawie wносиła także o zasądzenie zaległych alimentów na rzecz małoletniej O. L. od dnia 06 października 2010 r.

Zgodnie ze stanowiskiem Sądu Najwyższego wyrażonym w orzeczeniu z dnia 14 czerwca 1974 r. (sygn. akt III CRN 122/74), które Sąd Rejonowy podziela i przyjmuje za własne, dochodzenie alimentów za czas przeszły jest jedynie dopuszczalne wtedy, gdy pozostały jeszcze niezaspokojone potrzeby osoby uprawnionej lub nieuregulowane zobowiązania zaciągnięte u osoby trzeciej na pokrycie tych potrzeb. Przedstawicielka ustawowa powódki - J. G. nie wskazywała na okoliczność, iż pozostają jakiegokolwiek niezaspokojone potrzeby małoletniej. Należy wskazać, iż zgodnie z treścią art. 232 k.p.c. strona są obowiązane wykazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne. Strona powodowa, na której spoczywał ciężar dowodu odnośnie okoliczności istnienia nieuregulowanych zobowiązań, zaciągniętych na pokrycie potrzeb małoletnich powodów, nie udowodniła tych okoliczności. Należy także wskazać, iż J. G. podczas przesłuchania potwierdziła, iż nie pozostały niezaspokojone potrzeby dziecka od października 2010 roku oraz nie zaciągała też pożyczek na pokrycie kosztów utrzymania małoletniej. Ponadto w tym okresie zamieszkiwała wraz z małoletnią i pozwanym, który także pokrywał koszty utrzymania małoletniej oraz sprawował

nad nią osobistą pieczę. Dlatego też Sąd uznał, iż powództwo w zakresie alimentów za okres od października 2010 roku nie zasługuje na uwzględnienie.

Alimenty zasądzone zostały od dnia, w którym J. G. wraz z córką wyprowadziły od pozwanego (tj. od dnia 08 listopada 2013 r.), we wcześniejszym bowiem okresie nie było ustalone miejsce pobytu powódki przy żadnym z rodziców, rodzice powódki zamieszkiwali wspólnie, wspólnie też łożyli na potrzeby małoletniej, żadna ze stron nie wykazała, ażeby pokrywała je w całości czy w przeważającej części – Sąd zatem przyjął, że zaspokajali potrzeby małoletniej po połowie. Zatem za okres do dnia 08.11.2013 r. Sąd Rejonowy powództwo oddalił.

Z wszystkich wyżej wymienionych względów, na podstawie art. 133 § 1 kro w zw. z art. 135 kro, orzeczono jak w sentencji.

Wobec częściowego tylko uwzględnienia żądań - Sąd orzekł o kosztach postępowania na podstawie art. 100 k.p.c., znosząc je wzajemnie pomiędzy stronami.

Rygor natychmiastowej wykonalności został nadany wyrokowi na podstawie art. 333 § 1 pkt 1 k.p.c.