

Sygn. akt III RC 293/13

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 stycznia 2014 r.

Sąd Rejonowy w Pruszkowie, Wydział III Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Grzegorz Murawski

Protokolant: st.sekr.sądowy Halina Waclawiak

po rozpoznaniu w dniu 16 stycznia 2014 r. w Pruszkowie

na rozprawie

sprawy z powództwa S. K. (1)

przeciwko B. F.B. P.

o alimenty

powództwo oddala w całości.

## UZASADNIENIE

W dniu 09 maja 2013 r. S. K. (1) złożył w tutejszym Sądzie pozew o zasądzenie alimentów od byłej żony B. P. w wysokości 1500 zł miesięcznie. W uzasadnieniu podał, iż głównym powodem wystąpienia z powództwem są poważne problemy zdrowotne. Podał, że posiada orzeczenie o znacznym stopniu niezdolności do pracy. Obecnie nie pracuje. Brakuje mu podstawowych środków do życia. Nie otrzymuje renty, gdyż nie posiada wymaganego okresu składkowego do jej otrzymania. Powyższe powoduje, iż zdaniem powoda znajduje się on w stanie niedostatku (k.3-3 Verte)

W piśmie procesowym wniesionym w dniu 18 lipca 2013 r. pozwana B. P. wniosła o oddalenie powództwa w całości. Wskazała, że przyczyną pogorszenia warunków życiowych powoda jest wyłącznie zachowanie jej byłego męża. Powodem tego stanu rzeczy, jej zdaniem, jest brak chęci do podjęcia pracy przez powoda, który zawsze liczył na łatwy zysk i nigdy nie skalał się żadną pracą. Wyjaśniła także, iż powód nigdy nie płacił alimentów na syna ani nie pokrywał kosztów utrzymania mieszkania ani życia. Ponadto dopuszczał się przemocy fizycznej wobec niej i syna co było bezpośrednią przyczyną wyjazdu pozwanej za granicę. Kwestionowała także stan zdrowia powoda i brak zatrudnienia, wskazując iż pracuje on w firmie zajmującej się przeprowadzkami i korzysta z pomocy socjalnej (k.40-41).

Powód w toku postępowania aż do czasu zamknięcia rozprawy popierał powództwo doprecyzowując, iż domaga się alimentów od dnia 01 stycznia 2014 r. (k.64, 104, 135).

Pozwana B. P. stawiała się dopiero na rozprawie w dniu 16 stycznia 2014 r., gdzie wносиła o oddalenie powództwa w całości (k.135).

**Sąd Rejonowy ustalił i zważył co następuje:**

S. K. (1) i B. P. zawarli związek małżeński w dniu (...). Sąd Okręgowy w W. wyrokiem z dnia (...) w sprawie (...) rozwiązał związek małżeński zawarty pomiędzy S. K. (1) a B. K. z domu T. bez orzekania o winie (bezsporne).

Strony miały jednego syna K. K. urodzonego w dniu (...), który zmarł w dniu (...). (bezsporne).

S. K. (1) ma 57 lat, od dwóch lat z przerwami mieszka u brata ciotecznej byłej żony – A. Z. w P.. Miał zasądzone na rzecz syna alimenty w kwocie 350 zł. miesięcznie, których nigdy nie uiszczał, a prowadzona przeciwko niemu egzekucja komornicza okazała się bezskuteczna (dowód: kopia wyroku – k.46, pismo komornika – k.47). Powód ma zdiagnozowaną chorobę wieńcową (dowód: skierowanie do szpitala – k. 4), w styczniu 2013 r. przeszedł zawał serca (dowód: karta leczenia szpitalnego – k. 5-5V). Orzeczeniem (...) ds. orzekania o niepełnosprawności w G.z dnia 29 marca 2013 r. S. K. (1) został zaliczony o znacznego stopnia niepełnosprawności (dowód: orzeczenie o stopniu niepełnosprawności – k. 6). Z racji niepełnosprawności otrzymuje zasiłek, który w okresie od 1 lipca 2013 r. do 28 lutego 2014 r. ustalony został na kwotę 389 zł miesięcznie oraz zasiłek pielęgnacyjny w kwocie 153 zł miesięcznie (dowód: pismo z M. – k. 119). Powód nie występował o przyznanie renty z tytułu niezdolności do pracy (dowód: wysłuchanie S. K. – k. 105).

Pozwana B. P. ma 49 lat, ma średnie wykształcenie, mówi biegle po włosku, uczy się francuskiego. Zawarła kolejny związek małżeński, z którego nie posiada dzieci. Zatrudniona była jako opiekunka do dzieci w L. (dowód: zeznania B. P. – k.136). Pomagała wówczas finansowo synowi mieszkającemu wówczas w Polsce, opłacając czynsz za mieszkanie w kwocie ok. 453 (dowód: informacja ze spółdzielni mieszkaniowej – k. 92), chesne za szkołę (dowód: potwierdzenie przelewu – k.123, k. 126-128) pakiet L.(...) o wartości 700 zł (dowód: zaświadczenie – k.93). Wcześniej przesyłała także pieniądze S. K. (1) (dowód: potwierdzenia przelewu – k.129-132). Od 30 sierpnia 2012 r. nie pracuje, zarejestrowana jest jako osoba bezrobotna (dowód: uwierzytelnienie tłumaczenie Ministerstwa Pracy i Zatrudnienia – k. 53-54), przez 6 miesięcy otrzymywała zasiłek dla bezrobotnych. Obecnie pozostaje na utrzymaniu męża, który pracuje w warsztacie samochodowym. Ma problem ze znalezieniem pracy. Posiada mieszkanie w P. przy ul. (...) oraz działkę, na której zamieszkuje jej ojciec z prawem dożywocia (dowód: zeznania B. P. – k.136).

Pozwana od 2011 r. jest pod opieką lekarską z powodu przewlekłej choroby. Wymaga leczenia farmakologicznego i reedukacyjnego. W toku postępowania przeszła ostre zapalenie skrzelii (dowód: zaświadczenie lekarskie – k. 89)

Podstawę prawną roszczenia pozwanego stanowi przepis art. 60 § 1 k.r. i o., zgodnie z treścią, którego małżonek rozwiedziony, który nie został uznany za wyłącznie winnego rozkładu pożycia i który znajduje się w niedostatku, może żądać od drugiego małżonka rozwiedzonego dostarczenia środków utrzymania w zakresie odpowiadającym usprawiedliwionym potrzebom uprawnionego oraz możliwościom zarobkowym i majątkowym zobowiązanego.

Dla rozstrzygnięcia rozpoznawanej sprawy decydujące znaczenie miało zatem ustalenie czy S. K. (1) znajduje się w stanie niedostatku, a jeśli tak to czy B. P. posiada możliwości zarobkowe i majątkowe pozwalające mu na alimentowanie byłego męża.

Nie sposób kwestionować trudnej sytuacji powoda. Przy istniejącym poziomie cen powód, który nie ma innych dochodów oprócz zasiłków w kwocie około 550 zł miesięcznie pozostaje w niedostatku. Ponadto stan zdrowia S. K. (1) udokumentowany zaświadczeniami lekarskimi i orzeczeniem o stopniu niepełnosprawności wyłącza możliwość oczekiwania, że będzie on zaspakajał swoje potrzeby z dochodów osiągniętych z własnej pracy.

Takie ustalenie otworzyło do oceny kwestię czy, a jeśli tak, to w jakich granicach potrzeby powoda winny być zaspakajane przez jego byłą żonę.

Pierwszą rzeczą, na jaką trzeba zwrócić uwagę jest wysokość żądania powoda. Oczekiwanie, że był małżonek będzie łożył alimenty w wysokości 1500 zł. miesięcznie w sytuacji, gdy wcześniej tenże małżonek, który ma być zobowiązany do alimentacji był zmuszony wyjechać za granicę, aby zarabiać na utrzymanie rodziny, gdzie pracował jako opiekunka, jawi się jako oderwane od rzeczywistości i stawia powoda w jak najgorszym świetle. Niezależnie bowiem od jego trudnej sytuacji, to zgłaszane żądania muszą pozostawać w pewnej proporcji i do sytuacji jego byłej żony i do jego wcześniejszego standardu życia.

Sąd uznał, iż sytuacja B. P. nie pozwala jej na łożenie jakichkolwiek alimentów na rzecz byłego męża. Pozwana mieszka w L.. Obecnie jest bezrobotna i pozostaje na utrzymaniu obecnego męża. Biorąc pod uwagę jej wiek, posiadane wykształcenie i doświadczenia zawodowe trudno przyjąć, aby była w stanie zarabiać kwoty większe niż niezbędne na jej własne utrzymanie. Jej zaś mąż nie jest w żadnym stopniu obowiązany do utrzymywania powoda.

Powód znalazł się bezspornie w sytuacji trudnej. Musi jednak poszukiwać rozwiązania innego niż dochodzenie alimentów od byłej żony. Nie sposób też uciec od konstatacji, iż ponosi on konsekwencje swoich wcześniejszych działań. Przez wiele lat, bazując na środkach przekazywanych przez pozwaną, a później partnerkę, nie podejmował żadnej takiej formy aktywności zawodowej, która dałaby mu prawo do świadczeń z ubezpieczenia społecznego. Główne więc zarzuty o swoją obecną sytuację winien kierować do siebie samego.

Z wszystkich wyżej podniesionych względów, uznając iż w sprawie nie zostały spełnione przesłanki przewidziane w art. 60 § 1 kro orzeczono jak w sentencji.